

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/24/2026
Identifikačné číslo spisu:	1117215713
Dátum vydania rozhodnutia:	04.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1117215713.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobkyne PERIX, spol. s r.o., so sídlom Slovinská 23, 821 04 Bratislava, IČO: 31 385 354, zastúpenej UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 662 291, proti žalovanej TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, zastúpenej Barger Prekop s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 869 724, o náhradu škody, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/102/2023-705 z 5. novembra 2025, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 35Cb/93/2017-316 z 30. apríla 2019 uložil žalovanej, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatila žalobkyni sumu 351 212 eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 351 212 eur od 23. júna 2017 do zaplatenia. Zároveň žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni plnú náhradu trov konania, pričom vyslovil, že o výške trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave (ako súd odvolací) rozsudkom č. k. 3Cob/102/2023-705 z 5. novembra 2025 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a ďalšími výrokmi rozhodol o nároku strán na náhradu trov odvolacieho konania a (predchádzajúceho) dovolacieho konania.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovení § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP. Žiadala, aby dovolací súd podľa § 449 ods. 1 a

2. CSP zrušil rozsudok odvolacieho súdu spolu s rozsudkom súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Následne podaním z 2. apríla 2026, vzala žalovaná podané dovolanie v celom rozsahu späť. Poukázala na dohodu o urovnaní uzavretú so žalobkyňou, v rámci ktorej bola zohľadnená aj náhrada trov konania. S poukazom na uvedené navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov dovolacieho konania.

4. Žalobkyňa so späťvzatím dovolania súhlasila a zároveň oznámila, že si nebude vyčíslovať doteraz priznané trovy konania, keďže ich náhrada už bola zohľadnená v dohode o urovnaní so žalovanou.

5. Podľa ustanovenia § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

6. Keďže žalovaná vzala svoje dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/102/2023-705 z 5. novembra 2025 v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) podľa ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

7. Žalovaná z procesného hľadiska zavinila zastavenie dovolacieho konania tým, že vzala podané dovolanie v celom rozsahu späť, v dôsledku čoho žalobkyni vznikol zákonný nárok na náhradu trov dovolacieho konania podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP. S poukazom na stranami zhodne tvrdený obsah dohody o urovnaní, v rámci ktorej boli vysporiadané aj nároky strán na náhradu trov konania (§ 186 ods. 2 CSP), dovolací súd žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, rešpektujúc tak aj princípy procesnej ekonómie zakotvené v článku 17 Základných princíпов CSP.

8. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.