

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžf/39/2016  
Identifikačné číslo spisu: 5014200803  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5014200803.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : Ing. X. A., bytom v Y, I. XX, proti žalovanému : Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/228/80-37893/2011/993202-r z 24. marca 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/80/2014-20 zo 4. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/80/2014-20 zo 4. novembra 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 20S/80/2014-20 zo 4. novembra 2014 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie krajského súdu“) zastavil konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 20S/80/2014 pre nepreukázanie splnenia podmienok podľa § 250a Občianskeho súdneho poriadku o povinnom právnom zastúpení. Krajský súd tiež rozhodol, že žiaden z účastníkov súdneho konania nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie krajského súdu napadol žalobca písomným podaním dodaným na krajský súd osobne 3. decembra 2014 označeným ako dovolanie. Vychádzajúc z obsahu tohto podania podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku posúdil Najvyšší súd Slovenskej republiky toto podanie ako odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu a postupom podľa § 250ja ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd z predloženého spisu krajského súdu zistil, že krajský súd uznesením č. k. 20S/80/2014-16 z 18. septembra 2014 vyzval žalobcu, aby v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku predložil krajskému súdu plnú moc pre advokáta na zastupovanie v konaní pred súdom, alebo aby predložil dôkaz o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho bude konať na súde. Uznesenie bolo žalobcovi doručené 3. októbra 2014.

Žalobca podal riadne a včas odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/80/2014-20 zo 4. novembra 2014, v ktorom sa domáhal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

V prejednávanej veci je podľa názoru odvolacieho súdu v zmysle § 250a Občianskeho súdneho poriadku zastúpenie advokátom povinné. Uvedené ustanovenie § 250a Občianskeho súdneho poriadku nemá za cieľ skomplikovať prístup k súdom, ale poskytnúť účastníkom kvalifikovanú právnu pomoc, keďže v rámci správneho súdnictva sa posudzuje zákonnosť rozhodnutí, teda sú riešené len právne otázky. Nedoloženie plnej moci pre advokáta (resp. nespĺnenie podmienok podľa § 250a Občianskeho súdneho poriadku) je preto dôvodom pre zastavenie konania.

Žalobca do dnešného dňa nepredložil krajskému súdu, ani odvolaciemu súdu doklad o dosiahnutí vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa alebo originál plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/80/2014 v zmysle § 250a Občianskeho súdneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného neostávalo odvolaciemu súdu nič iné ako konštatovať, že žalobca nesplnil podmienku povinného právneho zastúpenia podľa § 250a Občianskeho súdneho poriadku, a preto bol daný dôvod na zastavenie konania krajským súdom podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd nevyhovel podanému odvolaniu a s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/80/2014-20 zo 4. novembra 2014 ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s § 219 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, potvrdil, keď boli dané dôvody pre zastavenie konania krajským súdom.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.