

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. J.**, bývajúcej v B., v dovolacom konaní zastúpenej Mgr. Martinou Krišťákovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Moyzesova 3, proti odporcovi **Inštitútu pre pracovnú rehabilitáciu občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou**, Bratislava, Mokrohájska 1, **o obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 16C/428/2010, o dovolaní navrhovateľky proti Uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2011 sp.zn. 5Co/409/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2011 sp.zn. 5Co/409/2011 potvrdil odvolaním navrhovateľky napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava IV z 12. júla 2011 č.k. 16C/428/2010-34, ktorým zamietol návrh navrhovateľky na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 8C/57/2006.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu navrhovateľka podala dovolanie. Navrhla napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, a tiež aj uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že postupom súdov jej bola odňatá možnosť konať pred súdom a že konanie je postihnuté aj inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Odporca navrhol dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či bolo dovolanie navrhovateľky podané v zákonom určenej lehote.

Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Prihliadal tiež na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený odporcovi 15. novembra 2011 a navrhovateľke 29. novembra 2011, kedy nadobudol aj právoplatnosť. Tieto skutočnosti vyplývajú z doručeníek pripojených k č.l. 75 spisu.

Zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v danom prípade od 29. novembra 2011 a uplynula 29. decembra 2011 (štvrtok). Keďže navrhovateľka podala dovolanie na pošte až 2. januára 2012 (č.l. 90 spisu), podala ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie navrhovateľky odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní procesne úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľke, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s dovolacím konaním mu žiadne trovy nevnikli .

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. októbra 2014**

**JUDr. Ladislav Górasz, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová