

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: **P. s. r. o.**, so sídlom: P. Bratislava, IČO: X., zast. advokátskou kanceláriou F., s. r. o., so sídlom: G., Bratislava, IČO: X., konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta doc. JUDr. B., PhD., proti povinnej: **S.**, nar. X., naposledy bytom: S., Stará Ľubovňa, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom Mgr. V., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, **o vymoženie pohľadávky oprávneného 239 eur (pôvodne 7 200 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3Er/170/2003, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoE/28/2012-70 zo dňa 24. augusta 2012, takto

### r o z h o d o l :

- I.** Konanie o odvolaní oprávneného **z a s t a v u j e**.
- II.** Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.
- III.** Dovolanie oprávneného **o d m i e t a**.
- IV.** Povinnej náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 3Er/170/2003-40 zo dňa 18. 01. 2012 zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Súčasne exekúciu vedenú pod sp. zn. EX 1842/2003 na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Ing. K. so sídlom v Košiciach, na základe notárskej zápisnice sp. zn. N 1335/2003, NZ 53568/2003, napísanej dňa 27. 06. 2003 na Notárskom úrade JUDr. ON. so sídlom v Partizánskom, vyhlásil v celom rozsahu za neprípustnú a podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) ju zastavil v celom rozsahu. O trovách konania rozhodol tak, že jej náhradu nepriznal žiadnemu

z účastníkov. Zároveň oprávnenému uložil povinnosť nahradit' súdному exekútorovi trovy exekúcie vo výške 33,23 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ EP), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinnú Mgr. TO., záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinnej (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/). Tohto zástupcu povinnej určil oprávnený tým, že jeho osobu vopred uviedol ako zástupcu konajúceho za povinnú pri právnych úkonoch uzatváraných s oprávneným. Úkon urobený takýmto „zástupcom“ je v zmysle § 39 OZ neplatný. Vzhľadom na to, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu zastaviť. Toto uznesenie napadol oprávnený odvolaním.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením č. k. 4CoE/28/2012-70 zo dňa 24. 08. 2012 uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) potvrdil ako vecne správne, súčasne ako neopodstatnený zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a dodal, že exekučný súd je povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd prvého stupňa v danom prípade správne skúmal, či notárska zápisnica je vykonateľný exekučný titul a dospel k správne záveru, že povinná bola pri „ustanovovaní“ svojho zástupcu zbavená možnosti konať na základe svojej slobodnej vôle. Vzhľadom na to, že jej „zástupca“ konal pri spisovaní notárskej zápisnice na základe neplatnej dohody o zastúpení (§ 22 ods. 2 a § 39 OZ), treba mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nebol daný. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 10. 2012.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu v časti výroku o zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania podal oprávnený odvolanie (č. l. 79 - 80); proti tomu istému uzneseniu v jeho potvrdzujúcej časti podal dovolanie (č. l. 86 - 89), argumentujúc tým, že:

- a/ súd rozhodol nad rámec zverenej právomoci (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. a/ O. s. p.),
- b/ v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. d/ O. s. p.),

- c/ vo veci konajúce súdy svojím postupom odňali oprávnenému možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.),
- d/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.),
- e/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

Na základe tvrdení uvedených v dovolaní oprávnený dovolaciemu súdu navrhol, aby dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Súčasne navrhol konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. prerušiť a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Navrhol tiež, aby dovolací súd postupoval podľa § 243 O. s. p. a rozhodol o odložení vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu. Dovolateľ si zároveň uplatnil náhradu trov dovolacieho konania.

Povinná, resp. jej opatrovník, ani súdny exekútor sa k dovolaniu oprávneného nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Ako príklad dovolací súd uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Cdo/10/2013, sp. zn. 5Cdo/49/2013, sp. zn. 5ECdo/100/2013, sp. zn. 3ECdo/305/2013, 3CoE/118/2013, sp. zn. 3ECdo/12/2014, 3CoE/6/2014, sp. zn. 4ECdo/6/2013, 4CoE/36/2013, sp. zn. 7ECdo/146/2013, sp. zn. 7ECdo/152/2013, sp. zn. 4Cdo/369/2012, sp. zn. 4Cdo/409/2012, sp. zn. 5Cdo/374/2012, sp. zn. 4Cdo/24/2013, sp. zn. 4Oboer/4/2014, 4OboE/4/2014, sp. zn. 4Oboer/17/2014, 4OboE/10/2014, sp. zn. 4Oboer/123/2014, 4OboE/81/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (ako aj v ďalších konaniach iných senátov

obchodnoprávneho, aj občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu zverejnených na webovom sídle Najvyššieho súdu SR v kategórii „Rozhodnutia“, týkajúcich sa skutkovo a právne obdobných právnych vecí, v ktorých ten istý oprávnený vystupoval v procesnom postavení dovolateľa), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj vo vzťahu k zamietnutiu návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania a k odmietnutiu dovolania. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. dovolací súd už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p..

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 27. februára 2015

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.