



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca v právnej veci navrhovateľa: **A.**, bytom S., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sd/55/2009-30 zo dňa 23.11.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sd/55/2009-30 zo dňa 23.11.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 24.9.2009, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o nové vymeranie invalidného dôchodku z dôvodu, že navrhovateľ nespĺňal podmienky uvedené v § 263 ods. 13 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z.z.) a v § 35 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení (ďalej len zákona

č. 100/1988 Zb.). O trovách konania rozhodol tak, že právo na ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

Krajský súd tak rozhodol po tom, čo mal za preukázané, že navrhovateľovi vznikol dňa 27.11.1996 nárok na starobný dôchodok a preto v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. nemá nárok na novovymernie invalidného dôchodku. Krajský súd tiež poukázal na skutočnosť, že nebola splnená ani ďalšia podmienka v zmysle § 263 ods. 13 zákona č. 461/2003 Z. z., pretože navrhovateľ ku dňu 31.12.2003 nebol nepretržite zamestnaný.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal ho zrušiť a zaviazať odporkyňu zohľadniť odpracované roky po priznaní invalidného dôchodku. Odporkyňi vytýkal, že mu opakovane zamietla žiadosť o zápočet rokov odpracovaných ako SZČO a prepočet jeho dôchodku, hoci za uvedené roky až do roku 2002 má vyplatené odvody. Poukázal na rozhodnutie odporkyne, ktorým mu stanovila platby na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie a na rozhodnutie okresného úradu o zrušení jeho živnosti na vlastnú žiadosť. Ďalej namietal, že za 6 mesiacov PN mu nebolo vyplatené žiadne nemocenské s odôvodnením, že za mesiac júl 1993 nezaplatil poistné. Poukázal na skutočnosť, že do konca roka 1999 mal odpracovaných 5 rokov a 9 mesiacov od priznania invalidného dôchodku. Namietal nemožnosť splnenia podmienok v § 263 ods. 13 zákona č. 461/2003 Z.z. do konca roka 1999 tvrdiac, že tento zákon vtedy neexistoval.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z obsahu pripojeného spisu krajského súdu ako aj administratívneho spisu odporkyne odvolací súd zistil, že rozhodnutím zo dňa 22.4.1994 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok, a to od 26.3.1994.

Rozhodnutím zo dňa 12.7.1999 odporkyňa vyslovila, že podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. vznikol od 27.11.1996 navrhovateľovi nárok na starobný dôchodok, ktorý sa však vzhľadom na § 55 tohto zákona nevypláca a dňom 27.11.1996 mu nárok naň zároveň zaniká.

Rozhodnutím zo dňa 9.6.2005 odporkyňa vyslovila, že invalidný dôchodok navrhovateľa sa podľa § 263 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 721/2004 Z. z. považuje od 1.1.2005 za starobný dôchodok v sume, v akej patril do 31.12.2004.

V predmetnom konaní preskúvaným rozhodnutím zo dňa 24.9.2009 odporkyňa na základe žiadosti navrhovateľa o nové vymeranie invalidného dôchodku rozhodla tak, že žiadosť navrhovateľa zamietla, pretože nespĺňal podmienky uvedené v § 263 ods. 13 zákona č. 461/2003 Z.z. a § 35 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že dňom 27.11.1996 navrhovateľ splnil podmienky nároku na starobný dôchodok a že z obdobia dôchodkového poistenia získaného po 31.12.2003 nárok na nové vymeranie invalidného dôchodku nevzniká.

Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. **invalidný dôchodok** a čiastočný invalidný dôchodok, **ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, sa považujú po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona** v sume, v akej patrili k 31. decembru 2003 a vyplácajú sa aj po tomto dni za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak poberateľ invalidného dôchodku podľa prvej vety vykonáva činnosť zamestnanca, práce na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru alebo činnosť povinne nemocensky poistenej a povinne dôchodkovo poistenej samostatne zárobkovo činnej osoby, výkon týchto činností alebo prác nemá po 31. júli 2006 vplyv na nárok na výplatu invalidného dôchodku.

Podľa § 263 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný **dôchodok uvedený v odseku 1, ktorého poberateľ pred 1. januárom 2004 dovŕšil vek najmenej 60 rokov, ak ide o muža, alebo vek najmenej 57 rokov, ak ide o ženu, sa považuje od 1. januára 2005 za starobný dôchodok.**

Podľa § 263 ods. 13 zákona č. 461/2003 Z. z. **suma invalidného dôchodku poistenca, ktorý splnil podmienky nároku na nové vymeranie pred 1. januárom 2004, je po vzniku nároku na nové vymeranie nepretržite zamestnaný k 31. decembru 2003, sa určí podľa**

predpisov účinných pred 1. januárom 2004, a to vrátane úpravy dôchodkov prislúchajúcej podľa osobitného predpisu. 111) Rozhodujúcim obdobím na určenie priemerného mesačného zárobku sú kalendárne roky 1994 až 2003. Z obdobia dôchodkového poistenia získaného po 31. decembri 2003 nárok na nové vymeranie invalidného dôchodku nevzniká.

Podľa § 35 zákona č. 100/1988 Zb. **ak je požívateľ invalidného dôchodku po vzniku nároku na tento dôchodok zamestnaný aspoň päť rokov, vymeria sa mu na jeho žiadosť invalidný dôchodok znova.** Do doby piatich rokov zamestnania sa nezapočítavajú náhradné doby a neprihliada sa na zárobky dosiahnuté v rokoch, z ktorých sa zistil priemerný mesačný zárobok, z ktorého sa vymeral invalidný dôchodok. Nové vymeranie dôchodku sa posudzuje ako vznik nároku ku dňu, od ktorého sa priznáva dôchodok; pritom sa však dôchodok prizná najskôr odo dňa podania žiadosti. Invalidný dôchodok možno novo vymerať iba raz; **nemožno ho však novo vymerať, ak sa splnili podmienky nároku na starobný dôchodok** alebo ak invalidný dôchodok už bol novovymeraný podľa predpisov platných po 31. decembri 1975.

Navrhovateľovi bol priznaný invalidný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. a preto sa naňho po nadobudnutí účinnosti zákona č. 461/2003 Z. z. vzťahujú prechodné ustanovenia tohto zákona (§ 263), v zmysle ktorých ak poberateľ dávky splnil podmienky na nové vymeranie dôchodku pred 1.1.2004, použijú sa ustanovenia skoršieho zákona č. 100/1988 Zb. (Aj to však len za podmienky, že takýto poberateľ dôchodku bol aj po vzniku nároku na nové vymeranie nepretržite zamestnaný k 31.12.2003.) V zmysle § 35 zákona č. 100/1988 Zb., upravujúceho podmienky pre nové vymeranie dôchodku, nemožno dôchodok novo vymerať, ak jeho poberateľ splnil podmienky nároku na starobný dôchodok. Navrhovateľ v danej veci podmienky nároku na starobný dôchodok splnil už ku dňu 27.11.1996 a preto je nové vymeranie dôchodku v jeho prípade priamo zo zákona vylúčené.

Z uvedených dôvodov krajský súd podľa názoru odvolacieho súdu dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. septembra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová