

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávnených 1/ A. Š., bytom P., 2/ L. Š., bytom P., proti povinnému **JUDr. E. J., Ž.**, pre 2403 € istiny s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 27 Er 333/2008 a na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 9 NcC 2/2009 o oznámení sudcov, že sú tu skutočnosti, pre ktoré sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Nitre Mgr. Ingrid Vallová, JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Veronika Svoradová, JUDr. Lýdia Gálisová, JUDr. Marta Polyáková, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Dušan Harbuta, JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Vladimír Pribula, JUDr. Boris Minks, JUDr. Katarína Marčeková, JUDr. Soňa Zmeková, JUDr. Sidónia Sládečková, JUDr. Mária Hušeková, JUDr. Vladimír Novotný, JUDr. Jarmila Pogranová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp.zn. 9 NcC 2/2009 (vec Okresného súdu Nitra sp.zn. 27 Er 333/2008).

Vec prikazuje až do právoplatného skončenia veci na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Banskej Bystrici.**

O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 27 Er 333/2008 vzniesli navrhovatelia 1/, 2/ námietku zaujatosti. Zároveň viacerí sudcovia tohto súdu upozornili na existenciu okolností, so zreteľom na ktoré by podľa nich mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Ich podstata spočíva v tom, že povinný je manželom ich kolegyne JUDr. M. J. a tiež ho osobne poznajú. Spis bol preto predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre, ako súdu nadriadenému (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

V konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 9 NcC 2/2009, sudcovia tohto súdu oznámili, že na ich strane sú tu skutočnosti, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti. Cítili sa byť vo veci zaujatí vzhľadom na osobu povinného, ktorý je ich bývalým kolegom, poznajú ho osobne, sú s ním v priateľskom vzťahu. Vzhľadom na uvedené bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Nitre z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: 1. k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2. k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3. k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere, vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Nitre, títo zhodne uviedli, že vzhľadom na ich bývalý pracovný i osobný priateľský vzťah k povinnému, sa cítia byť vo veci zaujatí. V takomto prípade bolo potrebné zohľadniť, že sami sudcovia tohto súdu potvrdili existenciu vzťahu k účastníkom konania, ktorý vzťah ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rešpektoval vyjadrenia o ich zaujatosti a v dôsledku toho rozhodol, že uvedení sudcovia Krajského súdu v Nitre sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje aj na tú skutočnosť, že obdobne už rozhodol vo veci sp.zn. 5 Nc 10/2009, kde sa cítili byť zaujatí všetci sudcovia Krajského súdu

v Nitre, okrem iného aj z toho dôvodu, že povinného osobne poznajú a sú s ním v priateľskom vzťahu.

So zreteľom na to, že v dôsledku vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre nemôže tento inak príslušný súd konať, bolo potrebné vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázať inému súdu toho istého stupňa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. apríla 2009

JUDr. Vladimír M a g u r a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková