

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. Š.**, zastúpený: JUDr. J. Č., advokát so sídlom F., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SK/0543/99/2010 zo dňa 23. novembra 2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/18/2011-40 zo dňa 3. novembra 2011 v časti výroku o trovách konania, jednomyseľne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/18/2011-40 zo dňa 3. novembra 2011 vo výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalovaný **j e p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške **537,27 €** do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. J. Č., advokáta so sídlom v K.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a/, d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. SK/0543/99/2010 zo dňa 23. novembra 2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 436,50 €, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66 € a odmeny za právne služby, a to: príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní po 123,50 € a 3x režijný paušál 7,41 €.

Proti druhému výroku rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu zmenil a priznal mu náhradu trov konania vo výške 537,27 €. Poukázal na rozpor výroku, ktorým súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 436,50 € s odôvodnením, kde sčítanie jednotlivých súm predstavuje sumu 458,73 €. Namietal, že mu súd nepriznal 20 % DPH napriek riadnemu uplatneniu a priloženiu potrebných dokladov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti o trovách konania (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Z obsahu súdneho spisu mal najvyšší súd preukázané, že žalobca si podaním zo dňa 4. novembra 2011, tým istým dňom doručeným krajskému súdu, pri vyčíslení trov právneho zastúpenia uplatnil 20 % DPH z odmeny a náhrad za poskytnutie právnych služieb. Krajský súd mu DPH opomenul priznať. Z osvedčenia o registrácii pre DPH, ktoré predložil súdu s vyčíslením trov konania aj s podaním odvolania vyplýva, že je platiteľom DPH od 1. januára 1997, preto má nárok podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. na zvýšenie odmeny a náhrad podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o 20 % DPH.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd zmenil rozsudok krajského súdu v napadnutej časti podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 220 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 537,27 €, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 66 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 471,27 € za tri úkony právnej služby v roku 2011: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní pred krajským súdom dňa 3. novembra 2011 vo výške 3 x 123,50 € a k tomu prislúchajúci réžijný paušál 3 x 7,41 €, t. j. 392,73 € + 20 % DPH, ktoré boli uplatnené

a priznané v súlade s § 11 ods. 4 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v odvolaní nepodal návrh na priznanie trov odvolacieho konania a tieto trovy ani nevyčíslil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. decembra 2012

**JUDr. Ivan Rumana**, v.r.  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská