

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ Ľ. C.**, bytom T., Z., **2/ J. C.**, bytom T., Z., **3/ J. K.**, bytom T., P., **4/ Mgr. J. K.**, bytom N. M. nad V., T., zastúpení JUDr. M. K., T., R., proti žalovaným: **1/ O. P. Ú. v T.**, N., T., **2/ K. P. Ú. v T.**, N., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu žalovaných správnych orgánov, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S 8/2007-107 zo dňa 31. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S 8/2007-107 zo dňa 31. mája 2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením zastavil konanie postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. pre oneskorene podanú žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutí a postupov žalovaných správnych orgánov. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia, vyplýva, že krajský súd zistil, že žalobcovia sa žalobou podanou na súd domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného 2/ č. H 2005/00230-2 zo dňa 19.9.2005 a rozhodnutí žalovaného 1/ č. 2005/00003-120 zo dňa 9.6.2005, č. 2003/00008-00087 zo dňa 15.8.2003 a č. 2005/00010-053 zo dňa 21.6.2005 a postupu správnych orgánov v súvislosti s napadnutými rozhodnutiami a súčasne v petite žaloby žiadali uložiť žalovanému povinnosť zastaviť konanie podľa § 8 ods. 5 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní

vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon). Z administratívneho spisu žalovaných správnych orgánov mal preukázané, že rozhodnutie žalovaného 1/ č. 2003/00008-00087 zo dňa 15.8.2003 žalovaný 2/ v odvolacom konaní potvrdil rozhodnutím H 2004/00127-3 zo dňa 2.6.2004 a dňom 7.6.2004 sa stalo právoplatné; rozhodnutie žalovaného 1/ č. 2005/00010-053 zo dňa 21.6.2005 bolo rozhodnutím žalovaného 2/ H 2005/00230-2 zo dňa 19.9.2005 v odvolacom konaní potvrdené a stalo sa právoplatné dňom 6.10.2005; rozhodnutie žalovaného 1/ č. 2005/00003-120 zo dňa 9.6.2005 sa stalo právoplatné dňom 20.6.2005. Podľa názoru krajského súdu na základe skutkových zistení bolo jednoznačne preukázané, že žaloba podaná dňa 4.12.2006 bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, ktorou je lehota dva mesiace od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, t. j. doručenia rozhodnutia žalovaného 2/. Konštatoval, že keďže súd pre oneskorene podanú žalobu, nemôže preskúmať zákonnosť napadnutých rozhodnutí, nemôže preskúmať samostatne ani postup správnych orgánov pred vydaním uvedených rozhodnutí.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/, pretože konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolali žalobcovia. Žiadali aby odvolací súd vyhlásil uznesenie krajského súdu za neplatné, a aby boli rozhodnutia žalovaných správnych orgánov a to: rozhodnutie žalovaného 1/ potvrdené rozhodnutím žalovaným H 2004/00127-3 zo dňa 2.6.2004, rozhodnutie žalovaného 1/ č. 2005/00010-053 potvrdené žalovaným H 2005/00230-2 zo dňa 19.9.2005 a rozhodnutie žalovaného 1/ č. 2005/00003-120 zo dňa 9.6.2005 vyhlásené za neplatné a uložil im, že účastníkom konania v predmetnej veci na základe dedičského konania 23 D 1110/2004 je Mgr. J. K.. Namietali postup krajského súdu, ktorým podľa ich názoru mal snahu legalizovať nezákonný postup žalovaných, keď neskúmal dodržiavanie Zákona žalovanými správnyimi orgánmi vo veci tzv. vyporiadania užívania pôdy záhradkárskymi osadami v prospech užívateľov. Uviedli, že užívatelia pôdy po ukončení transformačného procesu PD Opatová n/V nemajú s vlastníkmi pozemkov uzatvorenú nájomnú zmluvu, sú nezákonnými užívateľmi a bezdôvodne sa obohacujú. Poukázali na to, že zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že neboli splnené podmienky ustanovené v § 7 Zákona o preukázaní, že vlastníci pôdy odmietli k predmetným pozemkom uzatvoriť kúpnu zmluvu a pokiaľ zmluvy boli predkladané na základe splnomocnenia Slovenského zväzu záhradkárov ZO T. - K., neboli k nim doložené splnomocnenia potenciálnych kupujúcich, ktorou skutočnosťou sa O. P. Ú. náležite

nezaoberal. Poukázali tiež na tú skutočnosť, že požiadali orgány prokuratúry na podanie protestu proti postupu O. P. Ú. a K. prokuratúra v T. im oznámila, že O. P. Ú. začne konať na ich podanie zo dňa 15.2.2006 vo veci zastavenia konania. Nesúhlasili s názorom krajského súdu, že žalobkyňa Mgr. J. K. nebola účastníčkou správneho konania, pretože vstúpila do konania na základe dedičského konania 23D 1110/2004 úmrtím otca J. M., ktorý zomrel dňa 14.5.2004. Konštatovali, že rozhodnutia pozemkových úradov doručované splnomocnenkyňi J. F. po 14.5.2004 sú neplatné a nemohli nadobudnúť právoplatnosť a Oblasnému pozemkovému úradu bolo doručené dedičské konanie 23D 1110/2004 po nadobudnutí právoplatnosti dňa 1.7.2005.

Žalovaný 2/ navrhoval napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť. Nesúhlasil s dôvodmi uvedenými v odvolaní. Poukázal na to, že oznámenie o zmene vlastníctva na základe dedičského rozhodnutia 23D 1110/2004 bolo doručené na OPÚ 1.7.2005, podľa tohto dedičského rozhodnutia spoluvlastníčkou parc. č. X. sa stala po smrti J. M. J. K., rozhodnutie KPÚ v T. H/2005/000230-2 z 19.9.2005, právoplatné dňa 6.10.2005, bolo účastníčke konania J. K. aj doručené a Mgr. J. K. nebola účastníčkou tohto konania. Súčasne uviedol, že Mgr. J. K. sa na základe uvedeného dedičského konania stala spoluvlastníčkou parc. č. X. a v predmetnom konaní bolo vydané rozhodnutie KPÚ T. č. H/2004/00127 z 2.6.2004, právoplatné 9.6.2004, rozhodnutie bolo doručené J. F. splnomocnenej na zastupovanie vlastníckmi a SPF, ktorý zastupoval neznámych vlastníkov a rozhodnutie OPÚ č. 2005/0003-120 z 9.6.2005 bolo doručené zástupkyňi vlastníkov a SPF. Konštatoval, že Mgr. J. K. je riadnou účastníčkou konania na základe uvedeného dedičského rozhodnutia doručeného OPÚ dňa 1.7.2005.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 211 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, písm. c/ a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu krajského súdu zistil, že žalobcovia podali na Okresnom súde v Trenčíne dňa 4.12.2006 proti žalovaným 1/ a 2/ návrh na preskúmanie súladu konania žalovaných správnych orgánov pri vysporiadaní vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osade „Pod Hájikom“ a „Volavé“ v kat. úz. K. so Zákonom. Žalobcovia opisovali skutkový stav žalovaných správnych orgánov v konaní

o vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkárskej osade v kat. úz. K. v zmysle ustanovení Zákona. Namietali nezákonnosť postupu a rozhodnutí žalovaných správnych orgánov, pričom uviedli rozhodnutie žalovaného 2/ č. H 2005/00230-2 zo dňa 19.9.2005 a rozhodnutia žalovaného 1/ č. 2005/00003-120 zo dňa 9.6.2005, č. 2003/00008-00087 zo dňa 15.8.2003 a č. 2005/00010-053 zo dňa 21.6.2005 a súčasne v petite návrhu žiadali uložiť žalovanému povinnosť zastaviť konanie podľa § 8 ods. 5 Zákona. Okresný súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S 3/2006-86 zo dňa 4.1.2007 postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému. Krajský súd po preskúmaní uvedeného návrhu a predloženého administratívneho spisu žalovaných správnych orgánov konanie zastavil napadnutým uznesením z dôvodov uvedených vyššie.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. **žaloba musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.) obsahovať aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu ho napáda, dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia resp. postupu a aký konečný návrh vo veci robí.**

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 41 ods. 1, 2 O.s.p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. **súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene**, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmvania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a** alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Prvostupňový súd v danej veci v preskúmvacom konaní náležite nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem Občianskeho súdneho poriadku.

Z administratívneho spisu žalovaných správnych orgánov vyplýva, že na O. P. Ú. v T. sa vedie konanie o vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v dvoch samostatných záhradkových osadách a to ZO SZZ Volavé v kat. úz. K. a ZO SZZ Pod Hájikom, kat. úz. K. podľa Zákona, ktoré sú riešené samostatnými rozhodnutiami s rôznymi účastníkmi. Predmetom vyporiadania vlastníctva resp. spoluvlastníctva k pôde v záhradkárskych osadách

známych vlastníkov, ktorých zastupovala na základe plnomocenstva J. F., bolo aj vlastníctvo k pôde J. M., ktorý zomrel dňa 14.5.2004.

Predmetom vypořádania podľa ustanovení Zákona v záhradkovej osade ZO SZZ Volavé kat. úz. K. okrem ďalších bolo spoluvlastníctvo k parc. č. X., ktorá bola predmetom rozhodnutia K. P. Ú. v T. č. H/2005/000230-2 z 19.9.2005, ktorým K. P. Ú. v odvolacom správnom konaní potvrdil rozhodnutie O. P. Ú. v T. č. 2005/00010-053 z 21.6.2005. Rozhodnutie K. P. Ú. doručil J. K. ako dedičke po nebohom J. M. zomrelom dňa 14.5.2004 na základe dedičského konania č. 23D 1110/2004. Keďže Mgr. J. K. nebola dedičkou tejto nehnuteľnosti, nemohla byť účastníčkou tohto konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6.10.2005.

V zriadenej záhradkovej osade ZO SZZ Pod Hájikom, kat. úz. K. po nebohom vlastníkovi J. M. na základe osvedčenia o dedičstve č. 23D 1110/2004 sa stala spoluvlastníčkou nehnuteľnosti parc. č. X. Mgr. J. K.. V predmetnom konaní rozhodol K. P. Ú. v T. rozhodnutím H/2004/00127 z 2.6.2004, ktorým potvrdil rozhodnutie O. P. Ú. v T. č. 2003/0008-087 z 15.8.2003, rozhodnutie bolo doručované zástupkyňi známych vlastníkov a SPF, ktorý zastupoval neznámych vlastníkov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2004. Rozhodnutie O. P. Ú. č. 2005/0003-120 z 9.6.2005 bolo doručené zástupkyňi známych vlastníkov a SPF. Oznámenie o zmene vlastníctva na základe dedičského rozhodnutia 23D 1110/2004 bolo doručené O. P. Ú. dňa 1.7.2005.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že žalované správne orgány rozhodovali rozhodnutiami aj o právach účastníka správneho orgánu (J. M.), ktorý v čase ich rozhodnutia bol mŕtvy (deň úmrtia 14.5.2004) a preto bolo ich povinnosťou konať s ich právnym nástupcom, ktorým podľa osvedčenia o nadobudnutí dedičstva č. 23D 1110/2004 bola aj Mgr. J. K..

Z návrhu na začatie preskúvacieho konania nie je však spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhali a k záveru súdu prvého stupňa, že žiadali preskúmať zákonnosť rozhodnutí a postupov žalovaných správnych orgánov uvádzaných súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení, nenasvedčujú skutkové a právne okolnosti uvedené v ich návrhu.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci neboli splnené zákonné podmienky odôvodňujúce zastavenie konania. Žaloba v danej veci obsahovala všeobecné náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ ide o označenie účastníkov konania a označenie veci, bola podpísaná a datovaná. Jej nesprávne podanie na Okresný súd v T. bolo odstránené na základe uznesenia Okresného súdu v Trenčíne č. k. 11S 3/2006-86 zo dňa 4.1.2007, ktorým okresný súd vec postúpil na Krajský súd v Trenčíne ako vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie. Žalobcovia však v zmysle § 249 ods. 2 O.s.p. neoznačili rozhodnutia žalovaných správnych orgánov, ktoré napádali ako aj neuviedli vyjadrenie, v akom rozsahu tieto rozhodnutia a postup, ktorý im predchádzal napádali a súčasne, pokiaľ uviedli svoj konečný návrh v petite návrhu, podľa ktorého žiadali uložiť žalovanému povinnosť zastaviť konanie podľa § 8 ods.5 Zákona, o takomto nároku súd nemá právomoc rozhodovať podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Návrh zo dňa 4.12.2006 je nesprávny, neúplný a nezrozumiteľný.

Právna norma ustanovená v § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1 ukladá súdu povinnosť uznesením vyzvať účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní a súčasne v uznesení uviesť, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Pokiaľ by žalobca podanie žaloby v určenej lehote neopravil alebo nedoplnil a pre uvedený nedostatok by nebolo možné v konaní pokračovať, súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastaví.

Povinnosťou súdu prvého stupňa postupom podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1. bolo vyzvať žalobcov na odstránenie väd a doplnenie žaloby v zmysle § 249 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 42 ods. 3, tak, aby z nej bolo zrejmé ktoré rozhodnutie a ktorého správneho orgánu sa domáhajú preskúmať, z akých dôvodov a aký konečný návrh robia a súčasne, pokiaľ zo žaloby bude zrejmé, že sa domáhajú preskúmania rozhodnutia žalovaného správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ich vyzvať na predloženie plnej moci o zastúpení advokátom podľa § 250a O.s.p., pretože z plnej moci predloženej žalobcami, v zmysle ktorej žalobcovia dňa 26.2.2007 splnomocnili JUDr. M. K., aby ich zastupoval pred Krajským súdom v Trenčíne, nevyplýva, že splnomocnili na zastupovanie advokáta.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 4 O.s.p. v spojení s 246c ods. 1 a s § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude ďalej konať v intenciách názoru odvolacieho súdu a opätovne vo veci rozhodnúť, súčasne rozhodne o náhrade trov konania, vrátane náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. augusta 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu