

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szabu v trestnej veci obvineného **A. P.** vedenej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 13. marca 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený A. P., zastúpený obhajcom JUDr. D. A., proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. februára 2007, sp. zn. 4 To 102/2006 a takto

r o z h o d o l

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **A. P.**
sa o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 10. mája 2006, sp. zn. 5 T 100/2005, bol obvinený A. P. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v okrese K., v obci D. p. H., časť T. dňa 2. januára 2005 asi o 22.30 hod., potom čo požil presne nezistené množstvo alkoholických nápojov, ktorými si privodil opilosť najmenej s 2,06 promile alkoholu v krvi, riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit ev. č. K. na ulici H. v smere k poľnohospodárskemu družstvu, kde na priamom úseku vozovky neskoro reagoval na chodcov J. O. a R. Š., ktorí išli po pravej strane vozovky, pričom

nedodržel od nich dostatočný odstup a zozadu do nich narazil, následkom čoho J. O. utrpel otras mozgu, zlomeninu záhlavnej kosti vľavo s prítomnosťou vzduchu v lebečnej dutine vľavo v záhlaví, patologický obsah v skliepkoch bradavkovitého výbežku ľavej kosti, patologický obsah v dutine klinovej kosti, krvácanie z ľavého ucha, podvrtnutie krčnej chrbtice, tržnozmliaždenú ranu pravého horného viečka so stratou kože, tržnozmliaždenú ranu v pravom obočí, odreniny na čele a pomliaždenie oboch kolien, vyžadujúce si liečenie od 2. januára do 28. februára 2005, ktoré zranenie je charakterizované ako ťažké a R. Š. utrpel vnútrolebečné krvácanie nad tvrdú plenu mozgu vpravo v spánkovej oblasti, zlomeninu pravej spánkovej kosti, trieštivú zlomeninu vretenej kosti ľavého zápästia, tržnú ranu na hlave a tržnú ranu na ľavom stehne, ktoré je charakterizované ako ťažké zranenie vyžadujúce si liečenie od 2. januára do 21. marca 2005, čím ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky,

2/ v okrese K., v obci D. p. H., časť T., dňa 2. januára 2005 v čase asi o 22.30 hod. potom, čo ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit ev. č. K. zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej chodci J. O. a R. Š. utrpeli ťažké zranenie, týmto bezprostredne po dopranej nehode neposkytol potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iných a z miesta dopravnej nehody odišiel.

Za to mu bol uložený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, pričom uložený trest mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 4 (štyri) roky.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. súd poškodených J. O. a R. Š. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor.

Krajský súd v Košiciach na podklade podaného odvolania rozhodol rozsudkom z 28. februára 2007, sp. zn. 4 To 102/2006, tak, že podľa § 258 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na základe § 259 ods. 3 Tr. por. uznal obvineného A. P. za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 v súbehu s trestným činom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Tr. zák. a z trestného činu neposkytnutia pomoci podľa § 208 Tr. zák. v podstate na nezmenenom skutkovom základe, ako ho ustálil súd prvého stupňa.

Krajský súd uložil obvinenému podľa § 224 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, pričom ho podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu zaradil do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 3 (tri) roky.

Pričom o náhrade škody rozhodol rovnako ako okresný súd.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 28. februára 2007, kedy vo veci rozhodol krajský súd.

Okresný súd Košice – okolie predložil dňa 22. februára 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného A. P., ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. D. A. (zákonná podmienka § 373 ods. 1 Tr. por.), ktoré smeruje proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. februára 2007, sp. zn. 4 To 102/2006. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 14. januára 2008.

V písomných dôvodoch svojho dovolania dovolateľ poukazoval na skutočnosť, že je oprávnený podať dovolanie v zmysle § 372 Tr. por., keďže opravný prostriedok

podal prokurátor a odvolací súd rozhodol v jeho neprospech. Svoje dovolanie odôvodňuje ustanovením § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. z dôvodu, že rozhodnutie krajského súdu je založené na nesprávnom použití hmotnoprávneho ustanovenia, a to konkrétne bolo porušené ustanovenie § 23 a § 31 ods. 1 Tr. zák. a iné účinného do 1. januára 2006. Poukázal pritom na to, že nebolo prihliadnuté na možnosť nápravy páchatel'a, jeho pomery ako aj účel trestu. Uložený trest považuje za neprimerane prísny, nespĺňajúci požiadavky spravodlivosti trestu. Ďalej rozoberá podrobne okolnosti osobných pomerov obvineného, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti aj jeho konanie počas a po spáchaní skutku.

Záverom navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnutý právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4 To 102/2006, z 28. februára 2007 vo výroku o treste odňatia slobody.

Okresný prokurátor svojím písomným podaním navrhol dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. bez preskúmania veci odmietnuť a takisto aj obaja poškodení zaujali obdobné stanovisko.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Z obsahu dovolania je evidentné, že obvinený namieta správnosť skutkových záverov súdu a tiež hodnotenie vykonaných dôkazov a okolností majúcich vplyv na rozhodovanie o druhu a výmere trestov.

Dôvodom dovolania je skutočnosť, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa (§ 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.). Obvinenému

bol však uložený taký druh trestu a v takej výmere, že uvedený dôvod dovolania nie je daný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pritom v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dôvodu a poukazuje na nesprávne skutkové zistenia a hodnotenie súdu okolností majúce vplyv na rozhodnutie vo výroku o treste. Dovolací súd však nie je oprávnený skúmať správnosť a úplnosť skutkových zistení, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu.

Pokiaľ obvinený namietal, že rozhodnutie krajského súdu vo výroku o treste bolo založené na nesprávnom použití hmotnoprávneho ustanovenia, dovolací súd takýto dôvod dovolania nezistil, keďže krajský súd opieral rozhodnutie o uložených trestoch na príslušných ustanoveniach Trestného zákona, ktoré sú kritériami práve pre rozhodovanie o uložených druhoch a výmerách trestu.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci je evidentné, že neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného A. P. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 13. marca 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: