

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/25/2020
Identifikačné číslo spisu: 1019201155
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1019201155.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (žalobcu): L. N., bytom I. XX, XXX XX Z., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Sa/61/2019-11 zo dňa 12.02.2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žalobcovi právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 4Sa/61/2019-11 zo dňa 12.02.2020 s poukazom na § 99 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zastavil konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorou sa žalobca domáhal ochrany pred nečinnosťou orgánu verejnej správy podľa § 242 ods. 1 a nasl. SSP, pričom žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd poukázal na to, že žalobca v súdom stanovenej lehote a ani do dňa vydania jeho rozhodnutia o zastavení konania nijakým spôsobom nereagoval na jeho uznesenie č. k. 4Sa/61/2019-8 z 28.11.2019, ktorým bol vyzvaný na doplnenie svojej žaloby, ktorá nespĺňala predpoklady podľa § 57 ods. 1 a § 246 zákona č. 162/2015 Z. z. správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Osobitne poukázal na to, že žalobcovi v odôvodnení uznesenia vysvetlil, prečo nevyhnutnou podmienkou tohto typu žaloby (proti nečinnosti), je doloženie prílohy - oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenia podnetu prokurátora, ktorú prílohu žalobca taktiež ani dodatočne nepredložil. Z dôvodu, že pripojenie oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom je nevyhnutnou podmienkou žaloby a konania vo veci nečinnosti orgánu verejnej správy, krajský súd aplikujúc § 99 písm. f/ SSP konanie o podanej žalobe zastavil.

3. Dňa 23.03.2020 podal žalobca proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Sa/61/2019-11 z

12.02.2020 podanie označené ako odvolanie namietajúc, že súd konanie nemal zastaviť, a mal konať. Argumentoval tiež, že v konaní mal rozhodovať senát a nie samosudca. Navrhol preto, aby bolo jeho rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie.

4. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedla, že dôvody uvádzané žalobcom nepovažuje za opodstatnené a navrhla kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

7. Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ SSP, na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

8. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

9. Podľa § 244 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

10. Podľa § 246 ods. 2 SSP, k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

11. Podľa § 55 ods. 3 SSP, každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

12. Podľa § 128 SSP, každý je povinný na požiadanie správneho súdu bezodkladne písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie správneho súdu; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 5 ods. 9 SSP, v konaní pred správnym súdom majú účastníci konania rovné postavenie. Účastníci konania sú povinní preukázať svoje tvrdenia a vykonať úkony v lehote určenej správnym súdom.

14. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

15. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

16. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

17. V konaní nebolo sporným, že žalobca podaním z 15.08.2019 inicioval začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy, v ktorom žalovanej vytkol, že v prílohe listu zo 07.08.2019 mu bol predložený len odborný posudok o invalidite z 26.07.2018, pričom správne rozhodnutie o posúdení invalidity mu nedoručené nebolo. V liste zo 07.08.2019 (na ktorý žalobca poukazoval) žalovaná pritom uviedla, že rozhodnutie o novom posúdení zdravotného stavu na základe odborného posudku o invalidite nebolo vydané z dôvodu nezmenenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, čo už žalobcovi bolo oznámené ešte listom z 18.09.2018.

18. Z predloženého súdneho spisu vyplýva, že uznesením z 28.11.2019 krajský súd krajský súd postupom podľa § 59 ods. 1 SSP vyzval žalobcu s poukazom na § 246 ods. 1 a ods. 2 SSP na doplnenie žaloby o označenie konania alebo veci, v ktorej sa domáha odstránenia nečinnosti, uvedenie žalobných bodov, uvedenie žalobného návrhu a predloženie oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami. V predmetnom uznesení bol žalobca oboznámený s tým, že pokiaľ svoje podanie nedoplní, správny súd ho môže odmietnuť, ak pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať (§ 59 ods. 3 SSP) alebo zastaviť, ak pred podaním žaloby nevyčerpal postupy ustanovené správnym súdnym poriadkom pri jednotlivých typoch konania.

19. Žalobca predmetné uznesenie krajského súdu prevzal dňa 09.12.2019, ale nereagoval naň.

20. Krajský súd následne konanie zastavil z procesných dôvodov uznesením z 12.02.2020, č. k. 4Sa/61/2019-11, s poukazom na § 99 písm. f/ SSP a odôvodnením, že žalobca napriek výzve krajského súdu k žalobe nepripojil oznámenie o výsledku prešetrenia jeho sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenia podnetu prokurátorom (§ 246 ods. 2 SSP). Skonštatoval preto, že žalobca pred podaním žaloby nevyčerpal postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých druhoch konania. Žalobca tento záver krajského súdu ani nenamietal.

21. Na uznesenie krajského súdu z 12.02.2020 o zastavení konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy reagoval žalobca podaním z 22.02.2020 označeným ako odvolanie, ktoré kasačný súd v súlade s § 55 ods. 3 SSP podľa jeho obsahu posúdil ako kasačnú sťažnosť.

22. Na námietky sťažovateľa uvedené v jeho kasačnej sťažnosti však nebolo možné prihliadnuť.

23. Kasačný súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že pokiaľ sťažovateľ ani na výzvu súdu nepripojil oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu (alebo vybavenie podnetu prokurátorom), ide o okolnosť brániacu prejednaniu žaloby o nečinnosť s poukazom na znenie § 246 ods. 2 SSP, pričom s následkami neodstránenia tohto nedostatku bol sťažovateľ oboznámený.

24. Za dôvodnú kasačný súd nepovažoval ani námietku sťažovateľa, že jeho právnu vec mal rozhodovať senát, a nie samosudca. Podľa § 23 ods. 2 písm. d/ SSP sudca na krajskom súde koná a rozhoduje o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy, čo je aj prípad žalobcu.

25. Pre absenciu (nepriloženie) oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu, resp. vybavenia podnetu prokurátorom, ktorý nedostatok sťažovateľ neodstránil, a to ani dodatočne na výzvu súdu, boli v danom prípade splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania podľa § 99 písm. f/ SSP o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy spočívajúcej v nedoručení rozhodnutia o posúdení invalidity. Tým, že sťažovateľ nepreukázal vyčerpanie efektívnych prostriedkov nápravy nezákonného stavu spôsobeného správnym orgánom (podanie sťažnosti, resp. podnetu na prokuratúru a ich výsledku), neboli splnené zákonné podmienky pre konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Krajský súd preto rozhodol správne a v súlade so zákonom (§ 246 ods. 2 SSP), keď konanie zastavil s poukazom na § 99 písm. f/ SSP.

26. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľa zamietol ako nedôvodnú podľa § 461 SSP.

27. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP, nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný.

28. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.