

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/19/2020
Identifikačné číslo spisu:	1214212045
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1214212045.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ing. R., bývajúcej v Q., zastúpenej JUDr. Dušanom Repákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Krížna 47 proti žalovaným 1/ C., bývajúcim v P., 2/ SIMPLEX Business, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Hviezdoslavova 18, IČO: 46 869 565, 3/ 1. konsolidačná, spol. s r. o. so sídlom v Nitre, Radlinského 2, IČO: 43 987 397, zastúpenej Advokátskou kanceláriou AKMB, s. r. o., so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 9, IČO: 52 360 458, za ktorú koná ako konateľ a advokát JUDr. Miroslav Belica, o určenie neplatnosti dražby, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 58C/121/2014, o dovolaní žalovanej 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2019, sp. zn. 8Co/97/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 25. júna 2019, sp. zn. 8Co/97/2016 zmenil žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 30. novembra 2015, č. k. 58C/121/2014-172 a určil za neplatnú dobrovoľnú dražbu nehnuteľnosti (bytu), bližšie špecifikovanú vo výroku rozsudku odvolacieho súdu, žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala elektronickými prostriedkami dovolanie žalovaná 3/ (ďalej aj „dovolateľka“). Jeho prípustnosť odôvodnila ustanovením § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací

(§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) najprv, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci dospel k záveru, že dovolanie žalovanej 3/ proti rozsudku odvolacieho súdu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu súdu prvej inštancie zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2019, sp. zn. 8Co/97/2016, bolo doručené žalovanej 3/ 3. septembra 2019. Keďže koniec dvojmesačnej dovolacej lehoty pripadol (3. novembra 2019) na nedeľu - deň pracovného pokoja, posledným dňom dovolacej lehoty bol 4. november 2019 - pondelok, ktorý bol pracovným dňom. Žalovaná 3/ podala dovolanie na súd prvej inštancie (elektronickými prostriedkami) dňa 6. novembra 2019 (viď potvrdenie o odoslaní podania, elektronická doručka - č. l. 268 a 269 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne 3/ odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. a/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania, dovolací súd neskúmal opodstatnenosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.