

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/2/2015
Identifikačné číslo spisu:	6813204212
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6813204212.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi T. W., zomrelom X.X.XXXX, o dodatočnom prejednaní dedičstva, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 12 D 117/2013, o návrhu dedičov na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12 D 117/2013 sa až do právoplatného skončenia veci p r i k á z u j e Okresnému súdu Revúca.

Odôvodnenie

Okresný súd Rožňava (ďalej len „okresný súd“) predložil podľa § 12 ods. 3 O.s.p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) návrh dedičov po poručiteľovi T. W. na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, a to Okresnému súdu Revúca.

Dedičia po poručiteľovi T. W. navrhli, aby vec prejednal Okresný súd Revúca, ktorý je bližšie k ich trvalému bydlisku.

Najvyšší súd, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú najmä také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Nemožno prítom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie

a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na bydlisko dedičov po poručiťovi, ktoré sa nachádza v obvode Okresného súdu Revúca.

Najvyšší súd preto považoval návrh na prikázanie veci a v ňom uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Preto Najvyšší súd návrhu na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.