

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/9/2016
Identifikačné číslo spisu:	8408206059
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8408206059.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa JUDr. X., bývajúceho vo N., proti odporcovi Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy v peniazoch, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3 C 232/2011, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3 C 232/2011 Okresnému súdu Brezno n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

V konaní o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy v peniazoch, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3 C 232/2011, tento súd predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľ ako dôvod na delegáciu veci v návrhu uviedol, že v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, má bydlisko v obvode Okresného súdu Brezno. Zdôraznil, že zo zdravotných a finančných dôvodov je pre neho náročné cestovať na pojednávanie na Okresný súd Kežmarok a takisto vzhľadom na pomer sudcov Okresného súdu Kežmarok k jeho osobe (bol dlhoročný advokát) sa javí pre zabezpečenie efektívnejšieho, ekonomickejšieho a spravodlivejšieho konania vec odňať tomuto súdu a prikázať ju Okresnému súdu Brezno.,

Odporca s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Kežmarok) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Brezno). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho

súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade miestne príslušný súd odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci výhradne tým, že navrhovateľ má bydlisko v obvode iného súdu. Uvedená skutočnosť však nevykazuje znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu navrhovateľa vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade je predmetom konania ochrana osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy v peniazoch. Miestna príslušnosť v tejto veci (navrhovateľ doručil súdu žalobu 18.12.2008) sa riadi ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku o výlučnej miestnej príslušnosti, konkrétne § 88 ods. 1 písm. o/ O.s.p. (v znení účinnom do 31.12.2011), podľa ktorého namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca bydlisko. Ide teda o zákonom vyjadrenú zásadu, aby vec prejednal a rozhodol (práve) súd, v ktorého obvode má navrhovateľ evidovaný trvalý pobyt. Preto dôvodom pre výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také osobitné okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednaní veci iným než príslušným súdom. Návrh navrhovateľa z takých okolností nevychádza. Z jeho obsahu totiž vyplýva, že jediným dôvodom navrhovanej delegácie veci sú zdravotné a finančné pomery navrhovateľa. Táto skutočnosť je ale pri posudzovaní existencie dôvodov pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti irelevantná. Vo všeobecnosti totiž platí, že okolnosti obdobnej povahy [že napríklad niektorý účastník konania nemá bydlisko alebo miesto výkonu práce v obvode vecne a miestne príslušného súdu, alebo že musí prekonávať medzi miestom svojho bydliska alebo pracoviska a sídlom tohto súdu väčšie vzdialenosti alebo že je dostavenie sa na príslušný súd pre neho spojené s rozličnými organizačnými (prípadne zdravotnými, finančnými, rodinnými, pracovnými a podobne) problémami] sú skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho odôvodňovať prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na stanovisko odporcu, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.