

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/59/2024
Identifikačné číslo spisu:	4218202634
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4218202634.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej, v spore žalobcu: EUPHORIA TRUCK, s.r.o., so sídlom Jazerná 5, Košice, IČO: 45 580 332, zastúpený advokátom, s.r.o., so sídlom Nerudova 14, Košice, IČO: 50 001 949, proti žalovanému: F. S., narodený XX. N. XXXX, bytom V. E. XX, B. W., o zaplatenie 3 041,14 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 4Cb/34/2021, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Krajským súdom v Nitre, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na konanie a rozhodnutie o odvolaní je Krajský súd v Nitre.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Krajským súdom v Bratislave súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Krajský súd v Bratislave nesúhlasí s postúpením sporu Krajským súdom v Nitre.

2. Krajský súd v Nitre 14. decembra 2023 postúpil spor vzhľadom na § 34 ods. 2 písm. b) CSP v spojení s § 43 ods. 1 CSP Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 10. januára 2022 č. k. 4Cb/34/2021-329.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením sporu nesúhlasí a v súlade s § 43 ods. 2 CSP predložil spor na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Podľa Krajského súdu v Bratislave nejde o obchodnoprávny spor vzhľadom na to, že žalovaný nie je podnikateľom. Z obsahu súdneho spisu zároveň nevyplýva, že by išlo o záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) alebo že by sporové strany uzatvorili dohodu podľa § 262 ods. 1 OBZ.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Nitre (§

43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu je dôvodný.

5. Vo vzťahu k okamžitej aplikovateľnosti novely CSP uskutočnenej zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v spojení so zákonom č. 398/2022 Z. z. ktorým sa mení zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, najvyšší súd poukazuje na už stabilizovanú rozhodovaciu prax reprezentovanú aj uznesením najvyššieho súdu zo 16. augusta 2023 sp. zn. 5Ndob/5/2023 publikovaného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 43/2023. Na odvolacie konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 v obchodnoprávných sporoch je od 1. júna 2023 funkčne príslušný krajský súd určený podľa Civilného sporového poriadku v znení účinnom od 1. júna 2023, a to v prípade odvolaní podaných v obchodnoprávných sporoch proti rozhodnutiam všetkých súdov prvej inštancie.

6. Úlohou najvyššieho súdu je preto v tomto spore o príslušnosť rozhodnúť, či ide o obchodnoprávny spor, pre ktorý sa funkčná príslušnosť na konanie o odvolaní má posudzovať podľa § 34 ods. 2 CSP.

7. Najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na povahu subjektu na strane žalovaného, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom, ako aj na obsah súdneho spisu a doposiaľ vydané rozhodnutia v konaní, je potrebné dospieť k záveru, že o obchodnoprávny spor v posudzovanej veci nejde. Keďže žalovaný nie je podnikateľom, nie je možné aplikovať § 1 OBZ, ako ani § 261 ods. 1 OBZ, medzi sporovými stranami nejde ani o záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 6 OBZ a obsah súdneho spisu nenasvedčuje tomu, že by sa sporové strany v súlade s § 262 ods. 1 OBZ písomne dohodli, že ich záväzkový vzťah sa bude spravovať Obchodným zákonníkom.

8. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nie je dôvod funkčnú príslušnosť na konanie o odvolaní určovať podľa § 34 ods. 2 CSP a nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu je dôvodný.

9. Okresný súd Komárno podľa § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvody súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov spadá pod obvod Krajského súdu v Nitre. Na konanie a rozhodnutie o odvolaní žalovaného je preto podľa § 34 ods. 1 príslušný Krajský súd v Nitre.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.