

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bytom B., právne zastúpeného Mgr. Z. Z., advokátkou v T., L., proti odporkyni **S. P. – Ú., B.**, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 5. februára 2007, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 18Sd/36/2007-38 zo dňa 13. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 18Sd/36/2007-38 zo dňa 13. mája 2008 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 4.647,-Sk do troch dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jeho právnej zástupkyne.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal priznania trov konania v sume 30.984,-Sk, pozostávajúcich z odmeny za tri úkony právnej služby po 10.150,-Sk a z režijného paušálu v sume 534,-Sk (3 x po 178,-Sk), dôvodiac, že krajský súd nesprávne aplikoval pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška). Vyjadril názor, že v predmetnej veci je možné určiť hodnotu sporu bez najmenších ťažkostí a preto bolo potrebné postupovať podľa § 10 ods. 3 vyhlášky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 5. februára 2007 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Krajský súd uznesením č. k. 18Sd/36/2007-31 zo dňa 13. februára 2008 z dôvodu späťvzatia opravného prostriedku navrhovateľom konanie zastavil a vyslovil, že o trovách rozhodne samostatným uznesením.

Napadnutým uznesením krajský súd zaviazal odporkyňu na úhradu trov konania v sume 4.647,-Sk, pozostávajúcich z odmeny za tri úkony právnej pomoci po 1.371,-Sk v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky a k tomu náležiacého režijného paušálu v sume 534,-Sk (3 x po 178,-Sk). Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že náhradu trov konania nepriznal podľa vyúčtovania právnou zástupkyňou v sume 29.484,-Sk, pretože predmetom súdneho rozhodnutia bolo preskúmanie samotného rozhodnutia odporkyne, ktoré súd mohol len potvrdiť alebo zrušiť. Predmet sporu teda nemožno oceniť peniazmi, čo vyplýva z preskúmacieho konania podľa piatej časti tretej hlavy OSP a pri výške nároku trov konania treba z týchto dôvodov vychádzať z § 11 ods. 1 vyhlášky.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov **zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.**

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, **ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch** alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Predmetom správneho súdnictva v zmysle ustanovení piatej časti OSP je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupov správnych orgánov a preto je zrejmé, že predmet sporu nie je možné vyčíslieť v peniazoch. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil so záverom krajského súdu, ktorý pri výpočte trov konania vychádzal z § 11 ods. 1 OSP, podľa ktorého je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna trinástina výpočtového základu, čo v roku 2007 predstavovalo sumu 1.371,-Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c a §224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová