

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/166/2018
Identifikačné číslo spisu:	5415204536
Dátum vydania rozhodnutia:	06.12.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Katarína Beniačová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5415204536.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P., bývajúceho v N., proti žalovanej ALBATROS, spol. s r.o., so sídlom v Dunajskej Strede, Mliečany 61, IČO: 31 443 222, o náhradu škody 410,19 eur, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10 Cpr 2/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 16. mája 2018 sp. zn. 10 CoPr 5/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. februára 2017 č. k. 10 Cpr 2/2016-110 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca od žalovanej domáhal náhrady škody 410,19 eur a náhrady trov konania, ktorú škodu predstavovali nedoplatky splatných preddavkov na poistné a poistné na zdravotné poistenie, ktorú mu mala žalovaná spôsobiť tým, že mu do okamihu podania žaloby nedala písomnú výpoveď a žalobca sa nemohol uchádzať na príslušnom úrade práce o príspevok v nezamestnanosti, resp. sa ani nemohol zamestnať, a teda nebolo nikoho, kto by poistné platil, čím mu vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni vznikol dlh. Súd prvej inštancie zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 16. mája 2018 sp. zn. 10 CoPr 5/2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, a zároveň nepripustil zmenu žaloby. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení uviedol, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná porušila akékoľvek ustanovenie zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (ďalej len „Zákonník práce“), zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, teda neboli splnené predpoklady na vznik jej zodpovednosti za škodu, keďže chýbal už prvý základný predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu a to je porušenie právnej povinnosti zo strany žalovanej (§ 192 ods. 1 a 2 Zákonníka práce). Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozhodnutia, pre svoje skutkové zistenia vzal do úvahy skutočnosti, ktoré vyplynuli z

vykonaných dôkazov, prednesov strán, listinných dôkazov, žiadne podstatné skutočnosti, ktoré boli v tomto konaní vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli za konania najavo, neopomenul, pričom svoje skutkové zistenia správne subsumoval pod aplikované právne predpisy a daný právny vzťah správne právne posúdil.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov - ďalej len „C.s.p.“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovujúc osobitnú podmienku dovolacieho konania, vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade žalobca nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 429 C.s.p.). Dovolací súd navyše poukazuje, že súd prvej inštancie z dôvodu procesnej zhovievavosti dodatočne vyzval žalobcu na odstránenie vád v zmysle § 429 C.s.p. listom zo dňa 26. júla 2018, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 8. augusta 2018. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností dovolací súd pripomína, že žalobca bol taktiež poučený o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (č. l. 103), ktoré poučenie mu bolo doručené 3. februára 2017 (viď

doručenka na č. l. 101). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z týchto dôvodov dovolací súd na ďalšie vady dovolania už neprihliadal a dovolanie žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.