

**Najvyšší súd**

**Slovenskej republiky**

**2 Ndob 22/2008**

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **V.s. r. o.**, Bojnice, Svätoplukova č. 684/13, zast. JUDr. V. N., advokátkou, Advokátska kancelária S., Banská Bystrica, proti žalovanému **Ing. E. Č.** Bratislava, Z., správcovi konkurznej podstaty úpadcu V.s. r. o. v konkurze, Prievidza, L., zast. JUDr. Z. K. advokátom, Advokátska kancelária, V., Bratislava, **o určenie pravosti pohľadávky** a v rámci tohto konania o návrhu žalobcu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eleny Kúšovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9Cbi 28/05, takto

### **r o z h o d o l :**

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Elena Kúšová **n i e j e vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomže súde pod sp. zn. 9Cbi 28/05.

### **O d ô v o d n e n i e :**

V incidenčnom spore Krajského súdu v Bratislave vyvolaného konkurzným konaním tohože súdu 9K 319/00 vzniesol žalobca (V. s. r. o.) opakujúcu sa námietku zaujatosti voči prejednávajúcej sudkyňi tohože súdu JUDr. Elene Kúšovej, prostredníctvom svojej konateľky Ing. E. D. a to vzdor tomu, že je táto spoločnosť v konaní zastúpená advokátkou JUDr. V. N.. V odôvodnení tejto námietky uviedla, že vzhľadom na to, že z novovzniknutých skutočností vznikli objektívne pochybnosti spochybňujúce nezaujatosť namietanej sudkyne v prejednávaní a rozhodovaní tejto veci. Tieto nové skutočnosti zahrnula do dvoch bodov.

1/ V priebehu mesiaca október a november (2008) žalobkyňi boli doručené - vo veci námietok zaujatosti - okrem iného aj nasledovné Uznesenia NS SR, a to 1/ Uznesenie NS SR č. k.: 1 Ndob 10/2008 zo dňa 09. 07. 2008 v konaní o určenie pravosti pohľadávky vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 30/2005, 2/Uznesenie NS SR

č. k.: 6 Ndob 13/2007 zo dňa 05. 08. 2008 v konaní o určenie pravosti pohľadávky vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 29/2005,

3/ Uznesenie NS SR č. k. 4 Ndob 13/2008 zo dňa 07. 07. 2008 v konaní o určenie pravosti pohľadávky vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 39/2005,

4/ Uznesenie NS SR č. k. 4 Ndob 14/2008 zo dňa 07. 07. 2008 v konaní o určenie pravosti pohľadávky vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 22/2005,

ktoré pripojila vo fotokópii v prílohe tohto podania a ktorými táto sudkyňa s ohľadom na vznesenú námietku zaujatosti JUDr. Kúšová bola vylúčená z rozhodovania vo vyššie uvedených incidenčných konaniach.

Z okolností, ktorými je podanie trestného oznámenia na sudkyňu bývalým štatutárnym orgánom spoločnosti ako aj s ohľadom na priebeh konania, je možné objektívne pochybovať o nestrannosti pojednania a rozhodovania veci.

Tieto skutočnosti sú nepochybne novovzniknutými skutočnosťami, na základe ktorých možno vzťah predmetného sudcu k osobe žalobcu považovať určitým spôsobom a o ktorých možno vyvodit' osobný vzťah namietanej sudkyne za záporný. Okrem toho nemožno mať v obdobných veciach rozdielne názory Najvyššieho súdu SR. Pretože tento má zjednocovať názory súdov ako aj názory svojich senátov a preto JUDr. Kúšová by mala byť vylúčená z rozhodovania v tejto veci aj z uvedeného dôvodu. Navyiac vzhľadom na vyššie uvedené a na ustanovenie § 15 ods. 1 OSP, podľa ktorého len čo sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, pričom podľa ustanovenia § 14 ods. 1 OSP, sudcovia sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti, oznámi to neodkladne predsedovi súdu a v konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad, bol sudca neodkladne o tom, čo mu boli doručené vyššie špecifikované rozhodnutia najvyššieho súdu, povinný to oznámiť predsedovi súdu a nechať sa sám vylúčiť z pojednávania v tejto právnej veci.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 OSP prvostupňový súd predloží vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti do desiatich dní od jej podania nadriadenému súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte. Tu poukázala na to, že v danom prípade nejde o opakované námietky podané z toho istého dôvodu, pretože dôvodom našich námietok nie je podané trestné oznámenie, ale dôvodom našich námietok sú nové skutočnosti, pričom týmito skutočnosťami sú Uznesenia

Najvyššieho súdu SR, ktoré zakladajú dôvod na vylúčenie sudcu z prejednávanej veci.

S ohľadom na obsah predmetných UZNESENÍ (resp. odôvodnenie uznesení) žalobkyňa je toho názoru, že pôsobenie sudkyne JUDr. Eleny Kúšovej voči osobe žalobcu nemožno objektívne v tomto súdnom konaní vnímať ako neutrálne a nepredpojaté a preto vzniesla námietku tak, ako je vyššie uvedené.

Namietaná sudkyňa vo svojom vyjadrení sa odvolala na predošlé vyjadrenie k námietkam z 24. 09. 2008 (č. 1. 129). V tomto vyjadrení, ktoré bolo súčasťou predkladacej správy predsedkyňi Krajského súdu v Bratislave uviedla, že v incidenčných konaniach č. 9 Cbi 17/05, 21/05, 27/05, 28/05, 29/05, 30/05, 32/05, 39/05 kde bola zákonným sudcom, podala spoločnosť V. s.r.o., Bojnice aj jej bývalý konateľ Ing. L. D. námietku zaujatosti. V konaniach č. 9 Cbi 21/2005, 9 Cbi 29/2005, 9 Cbi 30/2005, 9 Cbi 32/2005, 9 Cbi 39/2005, Najvyšší súd SR rozhodol o námietke zaujatosti tak, že sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Elena Kúšová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vyššie uvedených vecí.

V konaniach č. 9 Cbi 28/2005 a 9 Cbi 17/2005 rozhodol Najvyšší súd SR o tej istej námietke tak, že sudkyňa krajského súdu JUDr. Elena Kúšová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vyššie uvedených vecí.

V konaní č. 9 Cbi 27/2005 Najvyšší súd SR o tej istej námietke zaujatosti rozhodol tak, že konanie o vylúčenie sudkyne JUDr. Eleny Kúšovej z prejednávania a rozhodovania veci zastavil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, v súlade ustanovenia § 15 OSP, s cieľom vylúčiť čo i len zdanie jej zaujatosti, navrhla a súčasne vyjadrujem súhlas, aby boli veci č. 9 Cbi 17/2005, 9 Cbi 27/2005 a 9 Cbi 28/2005 pridelené inému sudcovi.

Senát Najvyššieho súdu SR, ako nadriadeného súdu namietaného sudcu, predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcu prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup. Zistil, že podmienky pre vylúčenie namietanej sudkyne nie sú dané.

Predsedkyňa Krajského súdu v Bratislave správne nepridelila, aj vzhľadom na vyjadrenie JUDr. Kúšovej, vec inému sudcovi ale vec bola predložená odvolaciemu súdu.

Podľa § 14 ods. 1, OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach“.

Takéto dôvody objektívne naplnené neboli. Namietaná sudkyňa neuviedla, že má záujem na výsledku sporu, prípadne na tom, aby v konaní bol úspešný žalobca poťážne jeho právny zástupca. Vyjadrenie dotknutej sudkyne má takú povahu, že ho môže použiť každý namietaný sudca (aj ten, ktorý sa chce veci zbaviť).

Nadriadený súd odcitoval podrobne podanie žalobkyne a vychádzal z vyššie odcitovaného ustanovenia § 14 ods. 3 OSP. Na postup v iných veciach súd zo zákona nemohol ani len prihliadať. Podotknúť snáď treba toľko, že konateľom žalobkyne bol podľa všetkého manžel terajšej konateľky, Ing. L. D.. V priebehu konaní došlo k zmene konateľa (čo zákon nevylučuje) ale na strane druhej značne to sťažuje postup v konaní súdov a vznikajú tým zbytočné prietahy.

Ako už bolo konštatované procesnú námietku zaujatosti vzniesla konateľka žalobkyne aj napriek tomu, že je právne zastúpená advokátkou. Nech túto námietku vypracoval ktokoľvek absentujú u neho právne znalosti, pri vykladaní príslušných právnych ustanovení. Je potrebné, aby účastník a advokát svoju činnosť zosúlادili a podania adresované súdu podávali spoločne. Nemožno akceptovať, že predchádzajúce uznesenie z 09. júla 2008 č. k. 3 Ndob 14/2008 - 126, v ktorom bolo rozhodnuté, že namietaná sudkyňa nie je v tejto veci vylúčená namietajúca konateľka ani len neuvádza. Neuvádza ani to, s akým výsledkom skončilo trestné oznámenie voči namietanej sudkyňi.

Sudca vo svojej profesionálnej činnosti postupuje podľa zákona a nie podľa toho, kto komu je známy a s kým sa priateli. Trestné oznámenie môže podať voči sudcovi ktokoľvek, ale to na postavení sudcu nič nemení. Až výsledok súdneho konania môže mať nato vplyv. V osobe namietajúceho nešlo o osobu práva znalú, preto je treba, aby si príslušné ustanovenia o možnosti vylúčenia sudcu z prejednávania veci nechala vysvetliť.

Sudca na dodržiavanie zákona je kontrolovaný, je úradne kontrolovaný, účastníkmi a ich právnymi zástupcami a zodpovedá za obojstranný objektívny postup a ten spravidla všetkým stranám nevyhovuje.

Je tu ešte aj iná kontrola, totiž rozhodnutie vo veci v prípade nespokojnosti účastníka podlieha v prípade odvolania voči nemu, preskúmaniu odvolacím súdom, ktorý posúdi správnosť či nesprávnosť rozhodnutia a následne aj prípadným mimoriadnym opravným prostriedkom.

Vo svojich námietkach namietajúci konkurzný veriteľ ani len neuviedol zákonné dôvody vylúčenia, na základe ktorých by jeho námietkam bolo možné vyhovieť.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.