

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/5/2017
Identifikačné číslo spisu:	6113234617
Dátum vydania rozhodnutia:	20.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6113234617.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu LUX - INVEST, a. s., Banská Bystrica, Partizánska cesta 85, IČO: 36 018 091, zastúpeného advokátom JUDr. Milošom Barancom, Majerská cesta 96, Banská Bystrica, proti žalovanému Lion Law Partners, s. r. o., Horná 32, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, o zaplatenie 191 175,32 eur s prísl., o návrhu na zmenu účastníka konania, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/279/2013, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júna 2016, č. k. 41Cob/175/2016-200, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného o d m i e t a .
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 27. januára 2016, č. k. 64Cb/279/2013-182 pripustil vstup účastníka konania na strane žalobcu namiesto doterajšieho žalobcu LUX - INVEST, a. s., Banská Bystrica, Partizánska 85, IČO: 36 018 091, nového žalobcu, a to spoločnosť B & B PARTNERS, s. r. o., Kríž nad Váhom 392, Považany, IČO: 36 322 202.

2. Rozhodol tak s odôvodnením, že z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretej 17. decembra 2013, medzi LUX INVEST, a. s., Partizánska 85, Banská Bystrica, IČO: 36 018 091, ako postupcom a B & B PARTNERS, s. r. o., Kríž nad Váhom 392, Považany, IČO: 36 322 202, ako postupníkom zistil, že postupca na postupníka postúpil celú pohľadávku postupcu voči Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom financií Slovenskej republiky, z titulu náhrady škody tak, ako bola táto pohľadávka uplatnená v pôvodnej výške 27 010 253,90 Sk (896 576,18 eur), neskôr ustálenej na 1 767 011,88 eur (53 233 000,-- Sk) s úrokom z omeškania 9% ročne od 01. 01. 2005 do zaplatenia, v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 16C/136/2001, o ktorej sa v súčasnej dobe koná v dovolacom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. januára 2013, č. k. 9Co/115/2012-1775, pričom bola postúpená celá pohľadávka s akýmkoľvek príslušenstvom, úrokmi, sankciami a trovami konania. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že jej predmetom je postúpenie pohľadávky 191 175,32 eur, ktorú od dlžníka - Slovenská republika zastúpená Ministerstvom financií Slovenskej republiky inkasovala právnická spoločnosť Lion Law Partners, s. r. o. - žalovaný. Uvedené je taktiež, že pohľadávka voči

žalovanému sa postúpila v celom rozsahu, s akýmkoľvek príslušenstvom, úrokmi, sankciami a trovami konania. Postupca v zmluve vyhlásil, že nemá ku dňu uzavretiu zmluvy dostatok informácií o právnej povahe, štruktúre a nakladaní s touto sumou uvedeným dlžníkom - žalovaným, ktorý ako bývalý právny zástupca ho o nej opomenul riadne informovať a aj mu túto vyplatiť. Uvedenými skutočnosťami mal súd preukázané, že došlo k prevodu predmetnej pohľadávky z pôvodného žalobcu na spoločnosť B & B PARTNERS, s. r. o., Kríž nad Váhom 392, Považany, IČO: 36 322 202 a že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práva.

3. Súd ďalej zistil, že žaloba bola na súd podaná 17. decembra 2013, o 09:06:13 hod. Týmto okamihom začalo konanie. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá 17. decembra 2013, t. j. v deň, keď začalo konanie. V čl. III. bode 1 zmluvy, postupca (pôvodný žalobca) vyhlásil, že ho k postúpeniu pohľadávok špecifikovaných v zmluve, vedie finančná nespôsobilosť zaplatiť súdne poplatky, ako aj za právne zastúpenie, nutné k ich vymoženiu. Z uvedeného textu súd uzavrel, že k uzavretiu zmluvy došlo až po začatí súdneho konania a táto právna skutočnosť preukázala, že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práva. Tvrdenia žalovaného, že k uzavretiu zmluvy došlo pred začatím konania, súd vyhodnotil len ako jeho domnienky, ničím nepreukázané.

4. Na odvolanie žalovaného vec prejednal Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a po preskúmaní napadnutého uznesenia rozhodol uznesením z 30. júna 2016, č. k. 41Cob 175/2016 - 200, ktorým napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa v tom, že zo zmluvného textu obsiahnutého v čl. II bod 1 zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že k jej uzavretiu došlo po začatí konania. Svedčí tomu vyhlásenie postupcu, obsiahnuté v zmluve o postúpení pohľadávky, ktoré preukazuje, že právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práva, v danom prípade nastala po začatí konania. Obranu žalovaného neakceptoval z dôvodu, že svoje tvrdenia, že k postúpeniu pohľadávky reálne došlo už pred podaním žaloby na súd, nepreukázal relevantným dôkazom. Z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

6. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Žiadal zrušiť napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalovaný v dovolaní opakovane poukázal na tie isté skutočnosti, aké namietal na súde prvej inštancie a aj na odvolacom súde. Podľa dovolateľa sa žalobcovi doteraz nepodarilo presvedčivo preukázať, že došlo k splneniu podmienky, pokiaľ ide o podpísanie zmluvy o postúpení pohľadávky po začatí konania. Jediným relevantným dôkazom, z ktorého súdy vychádzali, bola zmluva o postúpení pohľadávky, konkrétne čl. III bod 1. tejto zmluvy, v ktorom sa odkazuje na „žalobu podanú dnešného rána na vymoženie sumy uvedenej v čl. I ods. 2.“ Žalovaný vyslovil názor, že ak mal žalobca možnosť označiť prebiehajúce súdne konanie takýmto konkrétnym spôsobom, ktorý by vylučoval akékoľvek pochybnosti o čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, nie je racionálne zdôvodniteľné, prečo sa žalobca uchýlil k abstraktnému a neurčitému odkazu na „žalobu podanú dnešného rána.“ Ako nelogický a účelový sa mu javí aj dôvod postúpenia pohľadávky, ktorým mala byť finančná nespôsobilosť spoločnosti LUX - INVEST, a. s., zaplatiť súdne poplatky.

8. Z hľadiska dovolacieho dôvodu žalovaný uvádza nesprávne právne posúdenie súdom prvej inštancie a odvolacím súdom, oba súdy, podľa jeho názoru, nesprávne vyhodnotili otázku splnenia podmienok na povolenie zmeny účastníka na strane žalobcu. Z čl. III bodu 1 zmluvy o postúpení pohľadávky nevyplýva súdmi prijatý záver, že k uzavretiu zmluvy došlo po podaní žaloby. Napadnuté uznesenie je podľa názoru žalovaného v rozpore s princípom rovnosti zbraní v zmysle čl. 6 C. s. p. a princípom kontradiktórnosti konania (čl. 8 C. s. p.). Bolo povinnosťou žalobcu jednoznačne preukázať ním tvrdené skutočnosti tak, aby v otázke času zavretia zmluvy o postúpení pohľadávky nebola žiadna pochybnosť. Podľa názoru dovolateľa žalobcovi sa doposiaľ nepodarilo dostatočne preukázať, že došlo k splneniu podmienky, aby k podpísaniu zmluvy o postúpení pohľadávky došlo po začatí konania, t. j. po podaní

žaloby. JUDr. Baranec, právne vzdelaná osoba, bol nepochybne spôsobilý posúdiť právny význam jednoznačného určenia času, kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky vo väzbe na prebiehajúce súdne konanie a sformulovať text zmluvy tak, aby o čase jej uzavretia nevznikli žiadne pochybnosti. Ak mal možnosť žalobca označiť prebiehajúce súdne konanie konkrétnym spôsobom, ktorý by vylučoval akékoľvek pochybnosti o čase uzavretia zmluvy, nie je podľa neho racionálne, prečo sa žalobca uchýlil k abstraktnému a neurčitému odkazu na: „žalobu podanú dnešného rána.“

9. Žalovaný poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/45/2012 a 6Cdo/221/2011, ktoré riešili otázku zámeny účastníka. V kontexte uvedených rozhodnutí sa sudy podľa dovolateľa odchyľili od ustálenej rozhodovacej praxe, keď vyhovel návrhu na zmenu účastníka na strane žalobcu, čím zdôvodnil prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p.

10. Ako ďalší dôvod prípustnosti dovolania uviedol ustanovenie § 421 písm. b/ C. s. p. v prípade, ak by dovolací súd za rozhodujúcu právnu otázku považoval unesenie dôkazného bremena v prípade preukázania času, kedy nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva alebo povinnosti, o ktoré v konaní ide. Žalovaný nemá vedomosť, žeby táto špecifická otázka bola dovolacím súdom riešená.

11. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie žalovaného odmietnuť ako neprípustné, resp. zamietnuť ako nedôvodné. Tvrdí, že žalovaný v skutočnosti namieta skutkový stav, ktorý zistil súd prvej inštancie a odvolací súd a nie právne posúdenie. Dovolanie žalovaného a jeho argumentáciu považuje predovšetkým za neprípustné z dôvodu nesplnenia podmienky stanovenej § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ C. s. p. Žalovaný napáda samotný text zmluvy o postúpení pohľadávky, tvrdí, že v zmluve malo byť súdne konanie označené konkrétnym časom podania žaloby. Takáto povinnosť však z ničoho nevyplýva. Žalovaný nebol a ani nie je účastníkom zmluvy, preto sa k dôvodom uzatvorenia zmluvy nemá oprávnenie vyjadrovať. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že obaja účastníci zmluvy v priebehu konania vyjadrili skutočnú slobodnú a vážnu vôľu, považujú ju za záväznú, platnú a účinný právny úkon.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania s vysokoškolským právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal, či napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je podané dovolanie, je rozhodnutím, proti ktorému je takýto mimoriadny opravný prostriedok prípustný.

13. Dovolaním je napadnuté potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu. Podmienky prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej upravujú ustanovenia § 420 C. s. p. a § 421 C. s. p.

14. V zmysle ustanovenia § 420 C. s. p. možno podať dovolanie vtedy, ak rozhodnutie trpí niektorou z väd zmätočnosti uvedené pod písm. a/ až f/. Ide o prípady : nedostatok právomoci súdu, nedostatok procesnej spôsobilosti, nedostatok spôsobilosti samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu, prekážka litispendencie alebo res iudicata, vo veci rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd a porušenie práva na spravodlivý proces.

15. Dovolací súd už neskúma ex offio, či odvolacie konanie netrpí uvedenými dôvodmi zmätočnosti. Dovolací súd je podľa § 440 C. s. p. viazaný dovolacími dôvodmi, čo súvisí s dôsledným zachovávaním dispozičného princípu a princípu právnej istoty, ako aj procesnej zodpovednosti strán za ochranu svojich práv.

16. V zmysle ustanovenia § 421 C. s. p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu nebola vyriešená, alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

17. Dovolacie dôvody uvedené v § 421 C. s. p. dovolateľ vo svojom dovolaní vymedzil ustanovením § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ C. s. p., preto dovolací súd preskúmaval napadnuté rozhodnutie z hľadiska tohto ustanovenia. Žalovaný neuplatnil dovolací dôvod vymedzený v § 420 C. s. p. Vzhľadom na uvedené dovolací súd viazaný vymedzeným dôvodom (§ 440 C. s. p.), pre ktoré dovolateľ považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne, obmedzil sa len na preskúmanie napadnutého rozhodnutia z hľadiska uvedeného dovolacieho dôvodu.

18. Dovolací súd preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu a zistil, odvolací súd rozhodol v súlade s vtedy platným procesným predpisom, a to Občianskym súdnym poriadkom a napadnuté uznesenie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p. a aj s požiadavkou preskúmateľnosti. Jasne a logickým spôsobom vysvetlil, aké skutkové okolnosti považoval za podstatné a aké z toho vyvodil právne závery. Súd nie je povinný sa v odôvodnení rozhodnutia zaoberať všetkými skutočnosťami tvrdenými účastníkmi konania. Rozhodnutie súdu nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale musí spĺňať parametre zákonného rozhodnutia (§ 157 ods. 2 O. s. p.) a účastníkovi musí dať odpoveď na zásadné otázky a námietky spochybňujúce závery ním namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vyhodnotil ako vecne správne.

19. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností zistených súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie zisťoval splnenie všetkých podmienok stanovených v tom čase platným procesným predpisom (§ 92 O. s. p.) a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil v súlade s právnou judikatúrou publikovanou k otázke zmeny účastníka konania. Odvolací súd spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie v rozhodnutiach reagovali na všetky podstatné argumenty žalobcu a žalovaného.

20. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 329/04, podľa ktorého súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníka konania. Procesný postoj účastníka konania zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť všeobecného súdu akceptovať jeho návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Všeobecný súd je však povinný na všetky tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky, alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd sa napadnutým uznesením neodklonil od rozhodovacej praxe dovolacieho súdu a v prejednávanej veci nebola ani riešená taká právna otázka, ktorá by dovolacím súdom nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. a/ a b/ C. s. p.), preto dovolanie žalovaného odmietol, ako dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

22. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.