

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci exekúcie oprávneného **P., s.r.o.**, P., IČO: X., zastúpeného JUDr. M. M., advokátom v B., proti povinnej **M. K.**, bývajúcej v M., **o vymoženie 606,81 € s príslušenstvom a trovy exekúcie**, vedenej súdnym exekútorom JUDr. R. K., Exekútorský úrad so sídlom Z., o určenie súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie vo veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3 Er 104/2009, je miestne príslušný **Okresný súd Revúca**.

Odôvodnenie

Okresný súd Revúca dňa 08.06.2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis v exekučnej veci sp. zn. 3 Er 104/2009 na rozhodnutie v zmysle § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku na určenie miestne príslušného súdu SR, pretože pri danej právomoci slovenského súdu chýbajú podmienky pre určenie miestnej príslušnosti.

Poukázal na ustanovenie § 45 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v zmysle ktorého je miestne príslušný súd všeobecný súd povinného. Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 O.s.p. je všeobecným súdom občana súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Uviedol, že povinná nemá bydlisko v obvode Okresného súdu Revúca, ani sa v jeho obvode trvalo nezdržiava. V súčasnosti sa zdržuje v zahraničí. Napriek vykonanému šetreniu, nebol zistený majetok povinnej na území Slovenskej republiky. Vo veci nie je možné aplikovať

ustanovenie § 86 ods. 1 O.s.p., pretože to vylučuje ustanovenie § 251 ods. 4 O.s.p. v spojení s ustanovením § 45 ods. 2 EP.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 O.s.p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa ustanovenia § 85 ods. 1 O.s.p. všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 O.s.p. ak odporca, ktorý je občanom Slovenskej republiky, nemá všeobecný súd v tejto republike, je príslušný súd, v obvode ktorého mal tu posledné bydlisko.

Podľa ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (EP) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 EP poveriť exekútora vykonaním exekúcie a konať ďalej ako exekučný súd je príslušný okresný súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 EP je miestne príslušný súd všeobecný súd povinného. Ak povinný nemá všeobecný súd v Slovenskej republike, príslušný je súd, v ktorého obvode má povinný majetok; ak je niekoľko príslušných súdov, rozhoduje súd, ktorému bola žiadosť doručená ako prvému.

Podľa čl. 22 ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 (Brusel I.) výlučná právomoc členského štátu je v konaniach o výkon rozsudku súdu členského štátu daná tomu členskému štátu, v ktorom sa rozhodnutie vykonáva, alebo sa má vykonať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný preskúmal žiadosť Okresného súdu Revúca spolu s predloženým spisovým materiálom.

Právomoc súdov Slovenskej republiky je v danej veci založená na základe ustanovenia čl. 22 ods. 5 nariadenia Brusel I. V súlade s ustanovením § 7 O.s.p. v spojení s ustanovením § 45 ods. 1 EP je daná vecná príslušnosť okresného súdu.

Oprávnený je tuzemskou právnickou osobou, povinná je štátna príslušníčka Slovenskej republiky. Vymáhaná pohľadávka vyplýva z rozhodcovského uznesenia Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti S., a.s., K., IČO: X., ide teda o rozhodnutie slovenského rozhodcovského orgánu.

Povinná je štátnou občiankou Slovenskej republiky. Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že má trvalý pobyt hlásený na adrese M. v obvode Okresného súdu Revúca a prechodný pobyt na adrese D., v obvode Okresného súdu Rimavská Sobota. Ani na jednom z týchto miest sa však od augusta 2008 nezdržiava. V lete 2008 odišla do Nemecka bez udania bližšej adresy. V marci 2009 telefonicky oznámila matke, že sa zdržiava v Českej republike, no konkrétne miesto pobytu opäť neuviedla.

Bydliskom na účely určenia miestnej príslušnosti súdu podľa ustanovenia § 85 ods. 1 O.s.p. sa rozumie miesto, na ktorom sa zdržiava s úmyslom trvalo sa tam zdržiavať, bez ohľadu na miesto hláseného trvalého pobytu alebo prechodného pobytu. Druhé kritérium, miesto, v ktorom sa osoba zdržuje, treba vykladať ako miesto, kde sa skutočne zdržiava bez ohľadu na úmysel zdržiavať sa tu trvalo. Opäť, hlásený trvalý pobyt či prechodný pobyt nie je rozhodnou skutočnosťou.

Okresný súd Revúca pri skúmaní miestnej príslušnosti opomenul, že ustanovenie § 45 ods. 2 veta druhá EP ustanovuje ako ďalšie kritérium miesto, kde sa nachádza majetok povinného, a to bez ohľadu na jeho povahu, t.j. či ide o majetok hnutel'ný, alebo nehnuteľný. Okresný súd Revúca zisťoval len existenciu nehnuteľného majetku povinnej nachádzajúceho sa na území Slovenskej republiky. Miestne príslušným súdom podľa tohto kritéria je ktorýkoľvek súd, v obvode ktorého povinná môže mať majetok. Oprávnený, resp. súdny exekútor nemajú povinnosť preukazovať existenciu majetku povinného v obvode súdu, na ktorý bola podaná žiadosť o udelenie poverenia. To, či vôbec majetok (podliehajúci exekúcii) má, je predmetom vlastného exekučného konania. Zisťovaním majetku by súd nahrádzal činnosť exekútora.

Najmä pri absencii nehnuteľného majetku je príslušný ktorýkoľvek súd v Slovenskej republike. V takomto prípade je čisto na voľbe oprávneného, resp. súdneho exekútora, na ktorý súd bude žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná. Takto zvolený súd je miestne príslušný v zmysle ustanovenia § 45 ods. 2 veta druhá časť za bodkočiarkou EP (ak je niekoľko príslušných súdov, rozhoduje súd, ktorému bola žiadosť doručená ako prvému).

Okresný súd Revúca teda dospel k nesprávnemu záveru, že nie sú dané podmienky pre určenie miestnej príslušnosti. Tieto sú dané tak, že zakladajú miestnu príslušnosť viacerých okresných súdov v Slovenskej republike, a preto je príslušný súd, ktorému bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená ako prvému. V prejednáwanej exekučnej veci je takýmto súdom Okresný súd Revúca.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že Okresný súd Revúca je príslušný na konanie vo veci exekúcie oprávneného.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2009

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: