

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: v **1/ rade: J. S., J., B.** a žalobcu v **2/ rade: Mgr. M. S., J., B.**, obaja zastúpení JUDr. J.M., advokátom, K., B. proti žalovanému: **P. M., P., P.**, IČO: X., zast. JUDr. M.M., advokátom, N., P., **o zaplatenie zmluvnej pokuty a povinnosti dokončiť dielo**, na dovolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.9.2009, č. k. 16Cob/169/2009-86 a uzneseniu zo dňa 30.9.2009, č. k. 16Cob/133/2009-84, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolania žalobcov proti uzneseniam Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.9.2009, č. k. 16Cob/169/2009-86 a č. k.16Cob/133/2009-84 **o d m i e t a.**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením, č. k. 16Cob/133/2009-84 potvrdil rozhodnutie, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty a povinnosť dokončiť dielo, ktoré bolo prerušené podľa § 110 O.s.p. a v súlade § 111 ods. 3 O.s.p. nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní.

Odvolací súd z obsahu spisu mal preukázanú skutočnosť, podľa ktorej žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu dňa 12.3.2008 (doručené súdu dňa 13.3.2008) požiadali súd o prerušenie konania do 31.5.2008 z dôvodu vypracovania a predloženia znaleckého posudku. Žalovaný s návrhom na prerušenie konania súhlasil. Súd prvého stupňa preto dňa 2.4.2008 uznesením, č. k. 9Cb/116/2007-57 konanie prerušil, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2008.

Odvolací súd na túto skutočnosť poukázal, pretože právny zástupca žalobcov mal do 31.5.2008 (sám si stanovil túto lehotu) súdu predložiť znalecký posudok. Nielenže v tejto lehote znalecký posudok nepredložil, nepredložil ho ani do dňa 28.4.2009. Preto odvolací súd uznal zastavenie konania súdom prvého stupňa v súlade s § 111 ods. 3 O.s.p. Na tom nič nezmenila skutočnosť, že právny zástupca žalobcu bol v čase od 15.4.2009 do 4.5.2006 práceneschopný. Do 28.4.2009 mal dost' času podať návrh na pokračovanie v konaní, čo nespravil.

Odvolací súd taktiež potvrdil uznesenie, č. k. 16 Cob 169/2009-86, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh na odpustenie zmeškania lehoty, ktorý sa viazal k rozhodnutiu zo dňa 28.4.2009, č. k. 9 Cb/116/2007-17, ktorým súd prvého stupňa konanie zastavil, pretože v jednoročnej zákonnej lehote nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní. Ustálil, že nie sú splnené podmienky na odpustenie zmeškania lehoty podľa § 58 ods. 1 O.s.p.

Uviedol, že predpokladom na odpustenie zmeškania lehoty je, že účastník zmeškal úkon, ktorý mu náleží, že dôvod zmeškania je na strane účastníka alebo jeho zástupcu ospravedlniteľný, že návrh na zmeškanie lehoty bol podaný do 15 dní po odpadnutí prekážky a s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty bol spojený tiež zmeškaný úkon.

Za ospravedlniteľný dôvod zmeškania je možné považovať aj náhle ochorenie. Ak však ide o prekážku v osobe zástupcu účastníka, je zvlášť potrebné zhodnotiť, či prekážka skutočne zabránila i zástupcovi vykonať úkon. Pri tomto posúdení je dôležité, či prekážka skutočne mohla zabrániť vykonaniu úkonu.

Odvolací súd považuje jednoročnú lehotu na podanie návrhu za dost' dlhý časový úsek na to, aby bol podaný návrh na pokračovanie a samotná skutočnosť, že právny zástupca žalobcov bol náhle práceneschopný v trvaní 10 dní ku koncu už vyššie uvedenej ročnej

lehoty, ako aj vzhľadom na zodpovednosť a predvídateľnosť advokáta, nie je v danom prípade ospravedlniteľný dôvod tak, ako to má na mysli § 58 O.s.p.

Proti týmto uzneseniam podali dovolania žalobcovia a navrhli rozhodnutia odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Dovolatelia sú názoru, že odvolací súd im svojim postupom a rozhodnutím odňal možnosť konať pred súdom a teda v tejto veci sú objektívne dané dôvody na podanie dovolania postupom podľa § 237 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku.

Poukazujú na to, že subjekt, ktorý mal vypracovať odborné stanovisko na základe ich objednávky zo dňa 14.03.2006 a ktoré malo byť rozhodujúcim dôkazným prostriedkom v konaní pre rozhodnutie vo veci samej, bolo dokončené a vypracované dňa 22.04.2009 (v čase náhlej dočasnej pracovnej neschopnosti právneho zástupcu žalobcov). Závery uvedeného odborného stanoviska mali byť pre žalobcov natoľko dôležitými, že v súvislosti s nimi malo nasledovať rozhodovanie, ako s ich žalobným návrhom v konaní disponovať. Tieto závery potvrdzujú opodstatnenosť ich žalobného návrhu, ale postupom podľa § 111 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku návrh na pokračovanie v konaní prostredníctvom ich právneho zástupcu v zákonom určenej dobe učený nebol, so zreteľom na už uvedené dôvody.

Tvrdia, že v danom prípade nedošlo k márnemu uplynutiu doby na podanie návrhu na pokračovanie v konaní z dôvodu nedbanlivosti právneho zástupcu žalobcov pri výkone jeho povinností, tak ako to vlastne vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, nebol podaný na základe objektívne daných a existujúcich dôvodov, t. j. v čase, keď ešte plynula doba (15.04.2009 - 28.04.2009) v súvislosti s jeho možnosťou podať návrh na pokračovanie konaní, tak tento úkon, so zreteľom na jeho zdravotný stav, urobiť nemohol.

Právny zástupca dovolateľov je názoru, že v prípade, že ošetrojúci lekár dospeje u toho ktorého jednotlivca k záveru, že tento so zreteľom pre jeho zdravotný stav (dočasne náhle zhoršený), so znalosťou o výkone jeho povolania a spôsobe jeho života, je dočasne nespôsobilý vykonávať svoje povolanie, je potrebné takúto skutočnosť rešpektovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O.s.p./ preskúmal vec v zmysle ust. § 242 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že z hľadiska jeho prípustnosti neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu upravujú ustanovenia § 237 až § 239 O.s.p.

Podľa ust. § 237 písm. f/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa komentára odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenie a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Nie je pritom rozhodujúce, či bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom v odvolacom konaní alebo v konaní pred súdom prvého stupňa.

Dovolací súd konštatoval, že v napadnutom konaní žiadna situácia, ktorá by zodpovedala uvedenej náplni ust. § 237 písm. f/ O.s.p. nenastala a dôvody uvádzané dovolateľmi nemožno považovať za splňajúce náležitosti tohto ustanovenia.

Dovolatelia nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 111 ods. 3 O.s.p. odôvodňujú práceneschopnosťou zvolaného právneho zástupcu ku koncu 1 ročnej lehoty (od 15.4.2009 do 4.5.2009), ako aj vypracovaním znaleckého posudku až dňa 22.4.2009. Pritom ide o vypracovanie znaleckého posudku, ktoré bolo dôvodom prerušenia konania a tak aj dôvodom návrhu na odpustenie zmeškania lehoty.

Dovolací súd sa stotožnil s odvolací súdom, že 1 ročná lehota bola dostatočná a že práceneschopnosť ku koncu tejto lehoty nie je dôvodom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní.

Dovolací súd poukazuje na niektoré časové údaje:

- Žaloba došla súdu I. stupňa dňa 18.5.2007.
- Na návrh žalobcov súd I. stupňa pripustil zmenu žalobného návrhu uznesením zo dňa 7.1.2008.
- Na pojednávaní dňa 13.2.2008 žalobcovia oznámili súdu, že chcú ako dôkaz použiť znalecký posudok, ktorý objednali v marci 2006 u T. ústavu v N. a tento vykoná obhliadku v marci 2008. Uviedli tiež, že znalecký posudok môže viesť aj k prehodnoteniu žalobného návrhu.
- Podaním zo dňa 12.3.2008 právny zástupca žalobcov navrhol, aby súd konanie prerušil do 31.5.2008.
- Po súhlase žalovaného súd I. stupňa uznesením zo dňa 2.4.2008 prerušil konanie. Uznesenie obsahovalo poučenie podľa § 111 ods. 3 O.s.p.
- Uznesením zo dňa 28.4.2009 súd I. stupňa konanie zastavil podľa § 111 ods. 3 O.s.p. s odôvodnením, že žalobcovia ani žalovaný nepodali návrh na pokračovanie v konaní.
- Dňa 18.5.2009 bol súdu I. stupňa doručený návrh žalobcov o odpustenie zmeškania lehoty postupom podľa § 58 ods. 1 O.s.p. spolu s návrhom na pokračovanie v konaní.
- Rozhodnutím zo dňa 29.6.2009 súd I. stupňa návrh žalobcov zamietol a odvolací súd uznesením zo dňa 30.9.2009 uznesenie súdu I. stupňa potvrdil.

Znalecký posudok je zo dňa 22.4.2009 a bol vypracovaný na základe technickej prehliadky na mieste samom dňa 15.4.2009.

Z tohto časového sledu dovolací súd vyvodil záver, že právny zástupca dovolateľov ako advokát vedel, aké následky bude mať prípadné zmeškanie lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Preto, keď sa dozvedel, že technická prehliadka sa neuskutoční v pôvodnom plánovanom termíne, mal z obozretnosti podať návrh na pokračovanie v konaní a tento potom mohol - po oboznámení sa s posudkom - prípadne vziať späť.

Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobcov v súlade s ust. § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p odmietol.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u ě n í e: Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 7. apríla 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová