

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/82/2014
Identifikačné číslo spisu:	1513216274
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1513216274.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Slovenskej advokátskej komory, so sídlom v Bratislave, Kolárska č. 4, proti povinnému JL. bytom T. zastúpenému Advokátskou kanceláriou KRAUS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jasovská č. 23, o vymoženie 7 692,50 eur a príslušenstvo, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 36 Er 4029/2013, o dovolaniach povinného proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava V zo 14. augusta 2013, č. k. 36 Er 4029/2013-152, zo 14. augusta 2013, č. k. 36 Er 4029/2013-156 a zo 14. augusta 2013, č. k. 36 Er 4029/2013-158, takto

rozhodol:

Dovolacie konania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo 14. augusta 2013, č. k. 36 Er 4029/2013-152 zastavuje.

Dovolacie konania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo 14. augusta 2013, č. k. 36 Er 4029/2013-156 zastavuje.

Dovolacie konania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo 14. augusta 2013, č. k. 36 Er 4029/2013-158 zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V uznesením zo 14. augusta 2013, č. k. 36 Er 4029/2013-152 námietky povinného zo 14. júna 2013 proti exekúcii zamietol.

Okresný súd Bratislava V uznesením zo 14. augusta 2013, č. k. 36 Er 4029/2013-156 námietky povinného z 18. júna 2013 proti trovám exekúcie odmietol.

Okresný súd Bratislava V uznesením zo 14. augusta 2013, č. k. 36 Er 4029/2013-158 exekúciu vedenú pod sp. zn. 36 Er 4029/201, č. 132/2013 v časti istiny vo výške 8 000,20 eur zastavil. Návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietol.

Proti uzneseniam súdu prvého stupňa č. k. 36 Er 4029/25013-152, č. k. 36 Er 4029/25013-156 a č. k. 36 Er 4029/25013-158 podal povinný dovolanie. Uviedol, že napadnuté uznesenia sú účelové tendenčné, nerešpektujúce verne skutkový stav. Odôvodnenia sú nezrozumiteľné a nepresvedčivé a vydané nepríslušným súdom a na neexistujúci subjekt. Subjekt Q. zanikol z dôvodu predaja podniku spol. s ručením obmedzeným K., ktorý sa stal právnym nástupcom. Žiadal aby rozhodnutia boli v celosti zrušené a exekúcia zastavená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o dovolaniach povinného vzal na zreteľ ustanovenie citovaného zákonného ustanovenia. Účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje voči rozhodnutiam okresného súdu ako súdu prvého stupňa. Dovolaním sú teda napadnuté rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu. Takéto rozhodnutia nemožno napadnúť dovolaním.

Z dôvodu, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konania o dovolaniach povinného zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že oprávnený si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.