

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/188/2013
Identifikačné číslo spisu:	6112203273
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6112203273.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO : 35 697 270, proti žalovanej B. Q., bývajúcej v O. XX, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Vážecká 16, IČO : 421 767 78, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, o zaplatenie 1 464,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 34/2012, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2013 sp. zn. 17 Co 184/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie vedľajšieho účastníka o d m i e t a.
Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením odmietol ako oneskorene podané odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 27. marca 2012 č. k. 20 C 34/2012-62.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal vedľajší účastník dovolanie, v ktorom namietal nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, a preto žiadal o jeho zrušenie a vrátenie veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Žalobca ani žalovaná sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 veta prvá O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené žalobcovi a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka 13. februára 2013 a žalovanej 15. februára 2013. Predmetné rozhodnutie teda nadobudlo právoplatnosť dňa 15. februára 2013. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na piatok 15. marca 2013 - bežný pracovný deň, ktorý bol zároveň posledným dňom na podanie dovolania. Zo spisu ďalej vyplýva, že vedľajší účastník podal dovolanie elektronickou poštou podpísanou zaručeným elektronickým podpisom až 11. apríla 2013, teda zjavne oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Žalobca mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti dovolateľovi, ktorý úspech nemal (§ 243b od. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalobcovi v dovolacom konaní však žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.