

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **Ú. P.**, proti povinnému **Dr. P. M.**, o vymoženie **10 953,52 eur s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 5 Er 297/2010, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 6. júla 2010, č.k. 5 Er 297/2010-28, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 6. júla 2010, č.k. 5 Er 297/2010-28 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo 6. júla 2010, č.k. 5 Er 297/2010-28 námietky povinného proti exekúcii zamietol. Mal za to, že obrana povinného nie je v exekučnom konaní relevantným dôvodom pre vyhovieanie námietkam povinného, exekúcia je proti povinnému vedená opodstatnene, nakoľko nebolo rozhodnuté o nezákonnosti exekučného titulu. Taktiež suma, ktorá je v exekúcii vymáhaná, je správna a nedošlo ani k premlčaniu nároku vymáhať úrok z omeškania.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal povinný dovolanie, v ktorom namieta nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom. Mal za to, že súd sa nezaoberal závažnými faktami týkajúcimi sa rozdielu v sume stanovenej na exekúciu, na ktoré upozornil v námietkach voči exekúcii.

Oprávnený sa nestotožnil s obsahom dovolania povinného a navrhol ho zamietnuť.

Súdny exekútor JUDr. P. Š. vo vyjadrení k dovolaniu povinného mal za to, že exekučné konanie bolo vykonané zákonným spôsobom a neboli porušené žiadne zákonné ustanovenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvodnosť podaného dovolania a zistil, že toto dovolanie nespĺňa zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým rozhodol okresný súd o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

V tomto ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je upravená funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadané rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii však nemožno považovať za rozhodovanie odvolacieho súdu.

Z uvedeného je teda zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný k rozhodovaniu o dovolaní, ktorým bolo napadnuté uvedené uznesenie okresného súdu, lebo toto rozhodnutie nebolo vydané v odvolacom konaní.

Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, predovšetkým či patrí vec do právomoci súdu, ak je daná jeho vecná alebo funkčná príslušnosť (§ 103, § 104 O.s.p.). Pokiaľ sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade je v občianskom súdnom konaní upravená funkčná príslušnosť na rozhodovanie o dovolaní tak, že jediným príslušným súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, a pokiaľ nie je príslušný tento súd, nie je iný súd, ktorý by mohol v tejto veci rozhodovať.

Z uvedeného vyplýva, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, lebo Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný a nie je tu iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť; súd preto konanie zastavil (§ 104 v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. novembra 2010

JUDr. Vladimír Magura, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

