



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členov senátu JUDr. Evy Hudobovej a Mgr. Lubomíry Kúdelovej v právnej veci žalobcu: **M.**, narodený X., bytom Č., B., proti žalovanému: **S.**, O., B., IČO: X., právne zastúpený J., rodenou T., advokátkou Advokátska kancelária K., B. (toho času S., s.r.o., **o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia**, na dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Cob 45/2007-251 IČS 1306208365 zo dňa 27.06.2007 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu **z a m i e t a .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie I., bytom V., X. **o d m i e t a .**

Žalovanému trovy dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III. rozsudkom č.k. 22 Cb 59/06-160 zo dňa 18.01.2007 rozhodol tak, že určil čiastočnú neplatnosť uznesenia č. 2,3 mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti S., a.s. konaného dňa 15.02.2006 a to v časti, ktorou bol prijatý a schválený pozmeňujúci návrh akcionára spoločnosti P. k návrhu predstavenstva doručený 14.02.2006 a to v časti Stanov čl. 5, určenia základného členského vkladu a vstupného vkladu pre bývalých akcionárov na sumu 360 000,-- Sk a vo zvyšku žalobu zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom zo dňa 07.04.2006 domáhal určenia neplatnosti dvoch uznesení prijatých na Mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti S., a.s. konanom dňa 15.02.2006, konkrétne uznesenie č. 2, ktoré schvaľuje pozmeňujúci návrh predložený akcionárom P. a uznesenie č. 3, ktoré schvaľuje zmenu právnej formy S., a.s. na S. v znení pozmeňujúceho návrhu akcionára P..

Z vykonaného dokazovania zistil, že žaloba o určenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia S., a.s. konaného dňa 15.02.2006 a to uznesenia č. 2,3, je čiastočne dôvodná a to v časti prijatého pozmeňujúceho návrhu spoločnosti P. v časti čl. 5 Stanov a uznesenie č. 3, je čiastočne neplatné v časti prijatých Stanov čl. 5, ktorým bol určený základný členský vklad a vstupný vklad pre bývalých akcionárov vo výške 360 000,-- Sk. K tomuto názoru konajúci súd dospel, pretože obidve uznesenia, obsahujú niekoľko samostatných otázok, o ktorých bolo potrebné rozhodovať osobitnými uzneseniami a to

- o prijatí pozmeňujúceho návrhu P.
- o prijatí Stanov
- rozhodnutie o zmene právnej formy
- rozhodnutie o výške členského vkladu.

Uviedol, že pokiaľ sa nerozhodovalo samostatne o uvedených otázkach samostatnými uzneseniami, súd musel nároky posudzovať samostatne a mohol vysloviť čiastočnú neplatnosť uznesenia. Prijatie pozmeňujúceho návrhu P. označil za také, ktoré je v rozpore s § 181 ods. 2 Obchodného zákonníka a v rozpore so stanovami v čl. VIII bod 7, pretože zvolanie Mimoriadneho valného zhromaždenia požiadalo predstavenstvo, ktoré navrhlo program rokovania a to rozhodnutie o zmene právnej formy, pre ktoré vypracovalo

aj ekonomickú správu schválenú Dozornou radou v súlade s § 69b Obchodného zákonníka a navrhlo aj Stanovy vrátane akceptovania splatených členských vkladov akcionárov vo výške 343,- Sk. Postup predstavenstva pri návrhu zmeny právnej formy, označil za súladný so zákonom a stanovami. Čo sa týka uznesení č. 2,3 v čl. 5 Stanov, ktorými bol navrhnutý členský vklad pre bývalých akcionárov vo výške 360 000,- Sk, v tejto časti konajúci súd prijaté uznesenia označil za neplatné, nakoľko sú nimi v tejto časti dotknuté práva akcionára a u žalobcu došlo k porušeniu zákona podľa § 56a Občianskeho zákonníka a § 176b Občianskeho zákonníka, konkrétne presadzovanie záujmov majoritného akcionára, voči minoritným akcionárom, ktorí nemali finančné prostriedky na doplatenie členského vkladu, čo malo za následok zánik členstva. K uzneseniu o zmene právnej formy z akciovej spoločnosti na družstvo konajúci súd uviedol, že toto je platné, nakoľko samotná zmena právnej formy bola v súlade so zákonom podľa § 69b Obchodného zákonníka a zmenou právnej formy neboli dotknuté záujmy akcionárov. Uviedol, že pokiaľ družstvo prevzalo základné imanie akciovej spoločnosti v rozsahu splatených vkladov akcií, bývalí akcionári majú členské vklady a základné vklady splatené v rozsahu splatených členských vkladov a mali byť prijatí do družstva s akceptovaním ich splatených členských vkladov, tak ako to bolo navrhnuté predstavenstvom. Stanovenie členských vkladov na sumu 360 000,- Sk pre bývalých akcionárov, označil za rozporné so zákonom, a preto v tejto časti vyslovil čiastočnú neplatnosť uznesení č. 2,3 v čl. 5 stanov. I keď výška členských vkladov nie je predmetom preskúmania súdom, súd vychádzal zo skutočnosti, že v danom prípade nedošlo k založeniu družstva, ale ku zmene právnej formy z akciovej spoločnosti na družstvo, pričom základné imanie tvorilo splatené vklady akcií bývalých akcionárov, nedošlo ani k navýšeniu obchodného imania a členských podielov, na základe čoho sa mali akceptovať splatené členské vklady bývalých akcionárov a nemalo byť prijaté rozhodnutie o ich navýšení. Uviedol, že týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva tretích osôb, s ktorými sa družstvo vysporiadalo, pretože pri zmene právnej formy, na základe dohody spoločníkov, môže niektorým spoločníkom zaniknúť účasť v spoločnosti ku dňu účinnosti zmeny právnej formy a spoločnosť im vyplatí vyrovnací podiel, čo je v súlade s § 69b ods. 5 Obchodného zákonníka. Vyslovením čiastočnej neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia v čl. 5 stanov, preto podľa konajúceho súdu, nie sú dotknuté vysporiadané nároky vyrovnacích podielov dohodou. Vo zvyšku žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

O odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislave III. zo dňa 18.01.2007 (na liste č. listu v spise 174) a odvolaní žalobcu (na liste v spise č. 188) ako súd odvolací rozhodol Krajský súd Bratislave rozsudkom č.k. 30 Cob 45/2007-251, IČS 1306208365 zo dňa 27.06.2007 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislave III. v Bratislave č.k. 22 Cb 59/06-160 zo dňa 18.01.2007 v napadnutej vyhovujúcej časti mení tak, že žalobu zamietá a v súvisiacom výroku o trovách konania zmenil tak, že žalobca je povinný zaplatiť náhradu trov prvostupňového konania žalovaného sumu 6.855,- Sk k rukám právnej zástupkyne žalovaného a žalobcu zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 12 742,- Sk.

V dôvodoch rozhodnutia citoval ustanovenie § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov, mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha. Odvolací súd s poukazom na citované ustanovenie dospel k záveru, že nie je možné určiť čiastočnú neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, a preto s poukazom na ustanovenie § 212 ods. 2 písmeno b/ O.s.p., posudzoval aj zamietajúci výrok rozhodnutia. Odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, ale nesprávne vec právne posúdil. Skonštatoval, že mimoriadne valné zhromaždenie zvolalo predstavenstvo spoločnosti S., a.s. podľa ustanovenia § 181 ods. 2 Obchodného zákonníka, a nie ako konštatoval prvostupňový súd podľa § 182 ods. 1 Obchodného zákonníka. Z uvedeného dôvodu, preto nedošlo k porušeniu zákona pri hlasovaní o pozmeňujúcom návrhu akcionára P., a.s. nakoľko jeho konaním nedošlo k zmene programu mimoriadneho valného zhromaždenia, ale len k uplatneniu akcionárskych práv, podľa § 180 Obchodného zákonníka. Tým, že uznesenia č. 2,3 boli prijaté vyše 99% hlasmi prítomných akcionárov, pričom prítomných bolo vyše 96% všetkých akcionárov, sa uznesenia prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení, nemohli dostať do rozporu so zákonom. Zmene právnej formy predchádzala a reštrukturalizácia akciovej spoločnosti S., a.s. a transformačná komisia odporučila predstavenstvu ako najvhodnejší variant, zmenu právnej formy na družstvo. Keďže táto zmena bola schválená, nie je možné posudzovať návrh akcionára P., za samostatný návrh pozmeňujúci program mimoriadneho valného zhromaždenia a tým, že rozhodnutie o zmene právnej formy sa vysporiadalo s akcionármi, ktorí nebudú môcť a chcieť byť členmi družstva, podľa

odvolacieho súdu, nie je možné konštatovať neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalobcu o vyvlastnení jeho majetku v súlade s ustanovením § 20 ústavy Slovenskej republiky. V prejednávanej veci boli dodržané všetky zákonné postupy pri zmene právnej formy na družstvo, a preto nebolo možné vyhovieť žalobe o určenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka, na základe čoho Krajský súd v Bratislave v napadnutej vyhovujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 220 O.s.p. prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Zmenu súvisiaceho výroku o trovách konania odôvodnil zásadou úspešnosti žalovaného v prvostupňovom konaní podľa § 142 ods. 2 O.s.p. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 20.07.2007 žalobca podal dovolanie, podaním doručeným súdu 16.08.2007. V dovolaní citoval chyby odvolacieho súdu virtuálne vymyslené dôvody a virtuálne podsunutie slov. Nesúhlasil, že by žalobca niekedy použil názor ohľadne vyvlastnenia jeho majetku v súlade s článkom 20 Ústavy Slovenskej republiky, ale vždy tvrdil, že bol vyvlastnený v rozpore s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Uviedol, že prevod podielov S., a.s. sa medzi žalobcom a žalovaným nerealizoval, na základe dohody a ani legálnym vyvlastnením podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Dovolateľ namietal, že odvolací súd neuviedol, na základe čoho došlo k zmene vlastníckeho vzťahu, prevodu súkromného vlastníctva medzi žalobcom a žalovaným, ktorý bol zrealizovaný proti vôli vlastníkov podľa stanov prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení. Podľa žalobcu počet hlasov hlasujúcich za prijatie uznesenia, absolútne nesúvisí s obsahom uznesenia a nemá žiadny vplyv na to, či obsah uznesení je v rozpore s právnymi normami. Žalobca poukazoval na nepravdivé dôvody v odôvodnení rozsudku a konštatoval, že akcionári, ktorí si chceli ponechať svoj majetok (majetkový podiel v S.), aj naďalej mali na toto právo podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky. Zmenou právnej formy a zneužitíu akcionárskej majority, boli zakonponované podľa žalobcu nové stanovy, ktoré umožňujú vyvlastnenie súkromného majetku. Zdôvodnenie, že boli dodržané všetky zákonné postupy pri zmene právnej formy, žalobca označil za také, ktoré sa nezakladajú na pravde. Dôvody uvádzané a posudzované v napadnutom rozhodnutí, žalobca označil za absolútne irelevantné, nakoľko podstatou sporu, teda protiprávnosť obsahu uznesení, nevyplýva zo spôsobu, akým bolo mimoriadne valné zhromaždenie zvolané, ale podstatou sporu je, že obsah uznesení prijatých na mimoriadnom

valnom zhromaždení obsahujú stanovy, ktoré zaväzujú predstavenstvo na protiprávne konanie, konkrétne protiprávne vyvlastnenie súkromného majetku. Podľa žalobcu, odvolací súd absolútne neprihliadol a nerešpektoval článok 20 Ústavy SR, ktorý garantuje právo vlastníť súkromný majetok a garantuje ochranu súkromného majetku a fakt, že podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky na legálne vyvlastnenie majetku nestačia stanovy a že zákon, ktorý umožňuje vyvlastnenie drobných podielnikov, bol prijatý až v decembri 2006. Žalobca namietal, že odvolací súd nerešpektoval ustanovenie § 176 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré hovorí, že akcionár nesmie vykonávať práva akcionára, na ujmu ostatých akcionárov. Toto podľa žalobcu znamená, že majoritný akcionár, môže uplatňovať jeho práva, len pokiaľ tým neobmedzuje práva ostatných akcionárov. Rovnako ani konatelia a štatutárni zástupcovia, nesmú konať v rozpore s právnymi predpismi, aj keby ich k tomu zaväzovalo uznesenie valného zhromaždenia. Preto, ak právne normy garantujú právo na život, potom nemôže majoritný akcionár prijať legálne uznesenie, ktoré zaväzuje štatutára vyvlastniť drobných akcionárov. Podľa žalobcu legálna zmena vlastníckeho vzťahu, je možná iba na základe dohody alebo legálnym vyvlastnením. V danom prípade P. zneužila právo väčšinového akcionára na poškodenie oprávnených záujmov drobných akcionárov. S poukazom na uvedené, rozhodnutie odvolacieho súdu, podľa žalobcu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto ide o prípustné dovolanie podľa § 238 ods. 1 O.s.p. Navrhol rozsudok odvolacieho súdu zrušiť.

Dovolanie podal aj nerozlučný dobrovoľný spoločník I., podaním doručeným súdu 05.10.2007 a namietal, že mu súd jeho konaním odňal možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 242 ods. 1 O.s.p. ako prípustné podľa ustanovenia § 238 ods. 1 O.s.p.

Predmetom dovolania žalobcu je posúdiť, či odvolací pochybil, keď prvostupňové rozhodnutie v napadnutej časti zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) z predložených dokladov zistil, že odvolací súd prvostupňové rozhodnutie, v časti ktorou určil, že uznesenia č. 2,3, prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom dňa 15.02.2006, sú neplatné, zmenil tak, že žalobu zamietol. Z obsahu odvolacieho rozhodnutia je zrejmé, že prijatím uznesení č. 2,3, nedošlo k naplneniu predpokladov pre aplikáciu ustanovenia § 131 ods. 2 Obchodného

zákonníka, na základe čoho odvolací súd návrh na začatie konania označil za právne nedôvodný.

Z ustanovenia § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka vyplýva, že súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy, alebo stanov, mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti, domáha.

V danom prípade prijatými uzneseniami č. 2,3, boli schválené nové stanovy, na základe ktorých sa menila výška členského vkladu a zmena právnej formy spoločnosti S., a.s. na S.. Z predložených dokladov nie je sporné, a ani žalobcom spochybňované, že mimoriadne valné zhromaždenie, na ktorom boli sporné uznesenia prijaté, bolo zvolané riadne a prebehlo v súlade so zákonom, nakoľko počet hlasujúcich 99% z prítomných 96% všetkých členov sporný nie je.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je, či mimoriadne valné zhromaždenie môže prijať rozhodnutia v uznesení, ktoré podľa názoru žalobcu, sú nevýhodné pre minoritného akcionára. Podľa žalobcu napadnutými uzneseniami, došlo k vyvlastneniu jeho majetku, nakoľko stanovením výšky členských vkladov pre pôvodných akcionárov na sumu 360.000,- Sk, došlo k zmene vlastníckeho vzťahu a k prevodu súkromného vlastníctva realizovaného proti vôli minoritného akcionára, čo je vyvlastnením majetku v rozpore s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky.

Fakt, že nové stanovy, ktorými bol dohodnutý členský vklad pre pôvodných akcionárov na 360.000,- Sk, boli prijaté spôsobom, ktorý nie je v rozpore so zákonom, stanovami, sporný nie je. Podľa žalobcu je sporné, či prijatím stanov požadovanou väčšinou akcionárov, môže dôjsť k takej zmene, s ktorou minoritní akcionári nesúhlasia, v ktorom prípade ide o porušenie majetkových práv minoritného akcionára, čo je v rozpore s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) sa nestotožnil s názorom žalobcu, že prijatím stanov a odsúhlasením zmeny právnej formy spoločnosti, došlo k vyvlastneniu majetku žalobcu. Odvolací súd dospel k správne mu záveru, že prijatím

uznesení nedošlo k vyvlastneniu majetku žalobcu a porušeniu článku 20 ústavy Slovenskej republiky. Tvrdenie žalobcu že uzneseniami 2,3 došlo k vyvlastneniu jeho majetku, nemá žiadnu právnu oporu a toto konštatovanie je pre posúdenie platnosti i uznesení z mimoriadneho valného zhromaždenie podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka právne irelevantné. Z predložených dôkazov je zrejmé, že prijatými uzneseniami č. 2,3 došlo k zmene stanov, ktorými bol navrhovaný členský vklad pôvodných akcionárov, ktorá skutočnosť sa nedá označiť za vyvlastnenie majetku ako tvrdí žalobca. Pre platné prijatie uznesení na valnom zhromaždení, platia zákonné postupy. Pokiaľ tento zákonný postup porušený nebol a bolo prijaté uznesenie, s ktorým nesúhlasili úplne všetci akcionári, nejde o prijaté uznesenia v rozpore s ústavou. Bolo by v rozpore s podnikateľskými zámermi, pokiaľ by nebolo možné v uznesení prijať rozhodnutie, ktoré by nebolo v súlade s vôľou všetkých akcionárov. Fakt, že v danom prípade nové stanovy boli prijaté potrebnou väčšinou akcionárov na platné prijatie rozhodnutia, sporný nie je. Z uvedeného dôvodu, pokiaľ aj žalobca je názoru, že takto prijaté uznesenie je pre neho nevýhodné, nejde o uznesenie, ktoré by bolo v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Tvrdenie žalobcu, že odvolací súd v danom prípade nerešpektoval ustanovenie § 176 ods. 1 Obchodného zákonníka, je taktiež nedôvodné a s otázkou, či uznesenia č. 2,3 boli prijaté v rozpore so zákonom právne irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na uvedené dovolanie žalobcu označil za právne nedôvodné a podľa § 243b ods. 1 O.s.p. dovolanie žalobcu zamietol.

Dovolanie založené v spise, označené ako dovolanie nerozlučného dobrovoľného spoločníka na strane žalobcu, s odkazom na ustanovenie § 240 O.s.p., podľa § 218 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p., odmietol. I., nie je účastník konania, a preto nebol na podanie dovolania oprávnený.

O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému trovy účelne vynaložené v dovolacom konaní, nevznikli, a preto mu ich Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) nepriznal.

Prípisom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 28.01.2009 bolo oznámené, že žalovaný podniká po zmene právnej formy pod obchodným menom S., s.r.o., s tým, že jeho sídlo a IČO zostalo nezmenené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 03. februára 2009

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková