

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžf/38/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7013201135  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7013201135.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. D., O. XXX/XX, S., právne zastúpený: JUDr. Bartolomej Kaščák, so sídlom M. R. Štefánika 171, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo 16.07.2013, číslo 1100902/238170/2013/BK, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. januára 2016, č. k. 6S/213/2013-31, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28. januára 2016, č. k. 6S/213/2013-31 zamietol žalobu žalobcu a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca sa žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie Colného úradu Michalovce zn. 9005331/1/173302/2013 z 11.04.2013, ktorým tento uznal žalobcu vinným zo spáchania správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. h) zákona č. 563/2009 Z. z. a uložil mu za správny delikt podľa § 155 ods. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 563/2009 Z. z. pokutu vo výške 468,50 eur.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, ktoré podaním z 11. marca 2016, doručeným krajskému súdu 17. marca 2016, vzal v celom rozsahu späť.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SPS) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SPS, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 OSP).

Odvolací súd vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania podľa § 207 ods. 2 OSP odvolacie konanie zastavil.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tým nadobudol právoplatnosť, ako keby odvolanie nebolo podané (§ 222 OSP).

Vzhľadom na to, že odvolacie konanie bolo zastavené, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.