

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. Ing. J.**, bytom N., **2. P.**, bytom Ž., **3. Mgr. J.**, bytom Ž., **4. D.**, bytom Ž., **5. J.**, bytom Ž., **6. J.**, bytom Ž. **7. V.**, bytom Ž., **8. Ing. I.**, bytom Ž., **9. A.**, bytom N., **10. U.** zastúpených advokátom **JUDr. V.**, so sídlom B. proti žalovanému: **Správa katastra Martin**, so sídlom Severná 15, Martin, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 54/1999-1 zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 10S 128/06-252 zo dňa 2. júla 2008, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 10S 128/06-252 zo dňa 2. júla 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a l š i e k o n a n i e.**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 10S 128/06-252 zo dňa 2. júla 2008 zastavil konanie a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) bola absencia právneho zastúpenia žalobcov advokátom.

V odôvodnení uznesenia prvostupňový súd uviedol, že žalobcov vyzval uznesením č. k. 10S 128/06-213 zo dňa 3. apríla 2008 a následne uznesením č. k. 10S 128/06-247 zo dňa 22. apríla 2008 na preukázanie tej skutočnosti, že JUDr. M. ako právny zástupca žalobcov je advokátom, t. j. osobou zapísanou v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, nakoľko na základe predložených listín žalobcovia preukázali len tú skutočnosť, že JUDr. M. má ukončené právnické vzdelanie univerzitného charakteru, no nie je advokátom, nakoľko podľa zistení súdu nie je zapísaný v zozname advokátov. Na základe výzvy súdu žalobcovia podali dňa 6. mája 2008 na tunajší súd podanie, na základe ktorého prehlásili, že JUDr. M. je podľa stanov U. čestným členom. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, t. j. členstvo a dosiahnuté právnické vzdelanie sú žalobcovia toho názoru, že JUDr. M. spĺňa podmienku § 250a OSP a teda môže zastupovať žalobcov v konaní. Súd následne vyzval žalobcov na predloženie stanov U. za účelom preukázania uvedenej skutočnosti. Žalobcovia na uvedenú výzvu nereagovali a teda súd nemohol zistiť a potvrdiť skutočnosť, že JUDr. M. je čestným členom U.. Súd ďalej poukázal na skutočnosť, že U. je len jedným zo žalobcov v predmetnom spore. V prípade ostatných

žalobcov sa jedná o fyzické osoby, ktoré by sa nemohli podľa § 250a OSP domáhať právneho zastúpenia touto osobou, nakoľko vzhľadom na rozdielne postavenie a charakter právnickej osoby a fyzickej osoby nemôže byť ich členom ani zamestnancom. Fyzické osoby musia byť zastúpené v predmetnom konaní len advokátom; žalobcovia boli poučení o následkoch neodstránenia väd žaloby. Krajský súd viazaný svojou výzvou a v dôsledku nepreukázania splnenia procesných podmienok podľa § 250a OSP zo strany žalobcov v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhli uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 OSP).

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali preskúmania zákonnosti postupu žalovaného č. 54/1999-1 zo dňa 10. mája 2006, ktorým bolo rozhodnuté o schválení registra evidencie pozemkov v katastrálnom území N.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná - § 250a OSP. Výnimkou z obligatórneho zastúpenia sú nasledovné prípady:

- vo veci je daná príslušnosť okresného súdu,
- preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti,
- priestupkové veci,
- veci azylové a doplnkovej ochrany.

Krajský súd v Žiline správne dospel k záveru, že žalobcovia musia byť v predmetnej právnej veci zastúpení advokátom, pretože nejde ani o jednu z výnimiek určenú ustanovením § 250a veta za bodkočiarkou OSP.

Žalobcovia však v lehote pre podanie odvolania odstránili vadu konania tým, že predložili plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi JUDr. V. (č. l. 254-258 spisu), preto Krajskému súdu v Žiline nič nebráni v konaní, keďže vada konania bola odstránená.

Na margo veci Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že nedostatok zastúpenia advokátom v rozhodovaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (druhá hlava piatej časti OSP) nepredstavuje vadu žaloby, ale vadu konania, s čím potom súvisí aj spôsob, akým súd vyzve žalobcu na odstránenie tejto vady konania, t. j. výzvou, nie uznesením podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP. Uznesením podľa ustanovenia § 43 ods. 1 v spojení s 246c ods. 1 OSP súd vyzýva účastníka konania, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v súdom určenej lehote, t. j. aby doplnil alebo opravil náležitosti podania – žaloby v zmysle ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 249

ods. 2 OSP. Obligatórne zastúpenie žalobcu advokátom je však upravené v ustanovení § 250a OSP a predstavuje podmienku konaniu (v prípade, že žalobca nie je zastúpený advokátom, ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania). Pri neakceptovaní odstránenia odstrániteľného nedostatku podmienok konania by došlo k odňatiu možnosti účastníkovi konať pred súdom.

Keďže žalobcovia v lehote pre podanie odvolania nedostatok podmienky konania odstránili a udelili plnú moc na zastupovanie advokátovi, nič nebráni krajskému súdu v ďalšom konaní.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v žalobe je označený ako účastník konania aj J.. Je preto potrebné, aby sa v ďalšom konaní súd vysporiadal aj s touto skutočnosťou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 10S 128/06-252 zo dňa 2. júla 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 OSP).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave, dňa 23. septembra 2009**

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth