

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D.**, zastúpeného JUDr. E., proti žalovanému **D.**, zastúpenému JUDr. K., o určenie neplatnosti zmlúv, vedenej na Okresnom súde v Sali pod sp. zn. 8 C 94/03, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 6. decembra 2006 č. k. 15 Cob 300/2006-126, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým zamietol žalobu o určenie neplatnosti zmlúv o pôžičke a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania 1663 Sk. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, nakoľko bol na pojednávanie odvolacieho súdu predvolaný prostredníctvom právnej zástupkyne riadne a včas. Svoju neúčasť ospravedlňoval písomným podaním, doručeným súdu 4. decembra 2006. Žiadal ním o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa zúčastňuje odborného podujatia s aktívnou účasťou a priložil pozvánku spoločnosti Dr. BATA Maďarsko - kanadská biotechnologická výskumná-vývojová akciová spoločnosť aj s programom. Odvolací súd konštatoval, že žalobca sa nezúčastnil ani predchádzajúceho pojednávania vytýčeného na 8. novembra 2006 z dôvodu práceneschopnosti jeho právnej zástupkyne. Pozvánka, predložená žalobcom, nepreukazuje nevyhnutnú prítomnosť žalobcu na tomto podujatí, zvlášť keď žalobcom je právnická osoba s viacerými konateľmi. Odvolací súd nepovažoval predloženie pozvánky a prípadnú účasť niektorého z konateľov žalobcu na odbor-

nej porade za dôležitý dôvod odročenia pojednávania, resp. dôvod ospravedlňujúci neúčast' právnej zástupkyne žalobcu. K veci samej uviedol, že predmetom odvolacieho konania je určenie neplatnosti zmlúv o pôžičke, preto bolo nevyhnutné vyriešiť otázku naliehavého právneho záujmu na tomto určení podľa § 80 písm. c/ O.s.p. Konštatoval, že súhlasí so skutkovými aj právnymi závermi rozhodnutia súdu prvého stupňa pričom dodal, že v prejednávanej veci žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmlúv o pôžičke, nakoľko mohol podať žalobu na plnenie povinnosti, ktorá z porušenia práva vyplýva.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal, že konanie na odvolacom súde pozostávalo z jedného pojednávania, ktoré sa konalo 6. decembra 2006 a na ktorom bol vyhlásený aj rozsudok. Pojednávanie na odvolacom súde sa konalo v neprítomnosti žalobcu, ako aj právnej zástupkyne. Žalobca svoju neúčast', ako aj právnej zástupkyne riadne ospravedlnil písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené. Napriek tomu súd konal v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. Mal za to, že rozhodnutie je nesprávne, nakoľko žalobca má len jedného konateľa, a to A., ktorý trval na osobnej účasti na pojednávaní. Tvrdil, že týmto postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Ako ďalší dôvod dovolania uviedol skutočnosť, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, keď až z doručeného rozsudku Krajského súdu v Nitre zistil, že členom senátu bol sudca, ktorý je vylúčený z pojednávania a rozhodovanie veci pre zaujatosť na námietku žalobcu. Dôkazom sú spisy Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15 Cbs 11/2003, kde bol JUDr. Bzdúšek predsedom senátu a teraz je predsedom senátu iný sudca.

K dovolaniu sa vyjadril žalovaný. V jeho odôvodnení poukázal na skutočnosť, že žalobca a právny zástupca sa systematicky nedostavujú na pojednávania, i keď svoju neúčast' ospravedlňujú. Zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' 1. júna 2004 z dôvodu kolízie termínov a svoju neúčast' na pojednávaní 7. novembra 2006 ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti. Posledné ospravedlnenie z 30. decembra 2006 bolo ospravedlnením žalobcu, pričom tento bol riadne zastúpený právnou zástupkyňou a táto nemala dôvod nezúčastniť sa

pojednávania. Samotnú skutočnosť, že žalobca sa zúčastňuje odborného podujatia s aktívnou účasťou, treba hodnotiť tak, že si mal vybrať, čo je pre neho dôležitejšie, či účasť na odvolacom pojednávaní alebo účasť na odbornom podujatí. V konečnom dôsledku skutkovo účasť žalobcu na odbornom podujatí preukázaná nebola. O vylúčení sudcu JUDr. Bzduška v konaní 15 Cob 300/2006 žalovaný nemá vedomosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý konal vo veci ako súd dovolací, podľa § 10a ods. 1 O.s.p. po zistení, že nie sú splnené podmienky pre podanie dovolania podľa § 237 písm. f/, písm. g/ O.s.p., dovolanie odmietol.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 237 písm. f/ písm. g/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a ak rozhodoval vylúčený sudca.

Podľa doterajšej judikatúry odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť znemožnenie realizácie tých procesných práv, ktoré účastníkovi občianskeho súdneho konania priznáva zákon za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Dôležitosť dôvodov, pre ktoré účastník žiada o odročenie, posudzuje súd so zreteľom ku všetkým okolnostiam.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Odňatie možnosti konať pred súdom vidí žalobca v tom, že v konaní nebola zohľadnená jeho neúčast' na pojednávaní a jeho ospravedlnenie neúčasti na tomto pojednávaní z 30. novembra 2006.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolací súd vytýčil pojednávanie na prejednanie odvolania žalobcu na 6. decembra 2006. Predvolanie na pojednávanie zástupca žalobcu prevzal 13. novembra 2006 a svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu účasti žalobcu na odbornom podujatí s aktívnou účasťou a tým, že žalobca trvá na osobnej účasti na pojednávaní, pričom požiadal o odročenie pojednávania. Odvolací súd v uvedený termín vec prejednal. Po vyvolaní veci zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho zástupca, u ktorého je vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neprítomnosť ospravedlnil, pojednávanie žiadal odročiť z dôvodu účasti žalobcu na odbornom podujatí. Na to predseda senátu konštatoval, že žalobca ospravedlnil svoju neúčast' aj na predchádzajúcom pojednávaní konanom 8. novembra 2006 z dôvodu práceneschopnosti zástupcu. Účast' žalobcu na odbornom podujatí nepovažoval za dôležitý dôvod neúčasti žalobcu na pojednávaní, či jeho zástupcu. Uviedol, že žalobca je právnická osoba, zastúpená advokátom a predložená pozvánka preukazuje, že usporiadateľom je D.. Na to vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

Dovolací súd zistil, že o termínoch pojednávaní, vytýčených na 8. novembra 2006 a 6. decembra 2006, bol žalobca riadne a s dostatočným predstihom upovedomený. V oboch prípadoch poslal súdu žiadosť o odročenie pojednávania. Neúčast' na prvom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti zástupcu a neúčast' na druhom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu účasti žalobcu na odbornom podujatí, pričom trval na osobnej účasti na pojednávaní. Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť právnu otázku naliehavého právneho záujmu. Žalobca svoje tvrdenie o naliehavom právnom záujme počas konania doložil, naposledy v poda-

ní z 4. decembra 2006, ktoré bolo súdu doručené v deň pojednávania. Na základe daného skutkového stavu veci dovolací súd považoval záver odvolacieho súdu o tom, že účasť žalobcu na odbornom podujatí nie je dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania za správny.

Ani námietka žalobcu, že vo veci konal vylúčený sudca JUDr. Ján Bzdúšek, nie je opodstatnená. Konanie v prejednávanej veci začalo na okresnom súde pod sp. zn. 8C 94/03. Po podaní odvolania vec prejednal odvolací súd pod sp. zn. 15 Cob 73/2004. Dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie. V novom konaní o veci odvolací súd vec prejednal pod sp. zn. 15 Cob 300/06. V uvedenom konaní nebola vznesená námietka zaujatosti voči sudcovi JUDr. Jánovi Bzdúškovi a nebol z konania vylúčený. Vylúčenie sudcu z konania vedenom pod. sp. 15 Cbs 11/2003 je v prejednávanej veci bezpredmetné.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dovolanie žalobcu nie je opodstatnené, preto ho s poukazom na § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol. Žalovaný, ktorý mal v dovolacom konaní úspech, si trovy dovolacieho konania neuplatnil, v dôsledku čoho mu neboli priznané.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 10. júla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu