

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/172/2022
Identifikačné číslo spisu:	1317212211
Dátum vydania rozhodnutia:	20.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1317212211.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobkyne: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, S., zastúpenej spoločnosťou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Nám. SNP 3, Trnava, IČO: 368 575 48, proti žalovanej: P. A., bytom L. X, C., o zaplatenie 5 891 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15C/83/2017, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/52/2021 z 31. mája 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 3Co/52/2021 z 31. mája 2021 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 15C/83/2017-153 z 18. januára 2021, ktorým bol zamietnutý návrh žalovanej na zrušenie rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 15C/83/2017-135 z 9. júna 2020 pre zmeškanie. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že žalobkyni priznal voči žalovanej plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, namietajúc porušenie jej práva na spravodlivý proces.

3. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 15C/83/2017-207 z 22. decembra 2021, doručeným žalovanej 28. januára 2022, vyzval žalovanú na odstránenie väd dovolania tak, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Poučil žalovanú, že v prípade nepredloženia plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní a nespísania dovolania advokátom dovolací súd dovolanie odmietne.

4. Na uvedenú výzvu prvoinštančného súdu reagovala žalovaná žiadosťou o predĺženie lehoty na

odstránenie väd dovolania, doručenou súdu prvej inštancie 8. februára 2022. Súd prvej inštancie upovedomil žalovanú o neakceptovaní jej žiadosti o predĺženie lehoty, a to s poukazom na hospodárnosť konania a na predchádzanie zbytočným priet'ahom v konaní.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku) zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovanej je potrebné odmietnuť (§ 447 písm. a) Civilného sporového poriadku).

6. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. Podľa ustanovenia § 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Podľa ustanovenia § 89 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

9. Podľa ustanovenia § 110 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

10. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

11. Podľa ustanovenia § 121 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Najvyšší súd mal z predloženého spisu za nepochybne preukázané, že žalovaná bola v odvolacom konaní zastúpená advokátom JUDr. Jánom Kiššom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Kocel'ova 9. Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave bolo právnenmu zástupcovi žalovanej doručené 26. júla 2021. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu pripadol na deň 26. septembra 2021. Týmto dňom bola nedeľa, a preto v súlade s ustanovením § 121 ods. 4 Civilného sporového poriadku bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 27. septembra 2021.

13. Dovolanie žalovanej bolo adresované Krajskému súde v Bratislave, ako súdu odvolaciemu, a bolo podané na poštovú prepravu dňa 21. októbra 2021. Nakoľko lehota na podanie dovolania uplynula žalovanej dňa 27. septembra 2021, dovolanie bolo podané oneskorene.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku), dovolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) Civilného sporového poriadku.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.