

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/79/2025
Identifikačné číslo spisu:	7724203966
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7724203966.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: V+K III, s.r.o., so sídlom v Michalovciach, Cyrila a Metoda 51, zastúpeného: LJH Legal s. r. o., so sídlom v Michalovciach, Továrenská 1653/2, proti žalovanému: Hokejový klub Dukla Ingema Michalovce, so sídlom v Michalovciach, Športová 3254/1, zastúpenému: JUDr. Slavomír Kučmáš, advokát, advokátska kancelária, so sídlom v Michalovciach, Plynárenská 1, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 25C/73/2024, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 7. januára 2025 sp. zn. 2Co/139/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca voči žalovanému nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 18. septembra 2024 č. k. 25C/73/2024-131 v spojení s opravným uznesením z 5. decembra 2024 č. k. 25C/73/2024-261:

I. Uložil žalovanému zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania výkonu podnájomných práv žalobcu v zmysle uzavretej podnájomnej zmluvy zo dňa 30. decembra 2019, a to do dohodnutej doby trvania podnájomného vzťahu, teda do 30. apríla 2031.

II. Súd zakázal žalovanému vypratať nebytové priestory, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve Mesta Michalovce, v podnájme žalobcu, nachádzajúce sa v katastrálnom území V., obec X., okres Michalovce, evidované na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálnym odborom, situované v stavbe - zimnom štadióne, so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na parc. registra "C" s parc. č. 1/1 o výmere 7095 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. 1/2 o výmere 689 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, konkrétne:

- nebytový priestor FOX4 o výmere 9 m² nachádzajúci sa na I. NP Budovy v časti Tribúna A

- nebytový priestor FOX3 o výmere 34,2 m² nachádzajúci sa na 1. NP Budovy v časti Tribúna A
- nebytový priestor FOX2 o výmere 16 m² nachádzajúci sa na 1. NP Budovy v časti Tribúna B
- nebytový priestor FOX1 o výmere 10 m² nachádzajúci sa na 1. NP Budovy v časti Tribúna B
- nebytový priestor BAR o výmere 112 m² nachádzajúci sa na 1. NP Budovy v časti Tribúna B
- nebytový priestor o výmere 18,8 m² nachádzajúci sa na 1. NP Budovy v časti Tribúna A a Tribúna B.

III. Súd poučil žalovaného, že je oprávnený podať v spore: Hokejový klub Dukla Ingema Michalovce, so sídlom Športová 3254/1, 07101 Michalovce, IČO: 51250055 proti V + K III, s.r.o., so sídlom Cyrila a Metoda 51, 07101 Michalovce, IČO: 31733361 žalobu o vypratanie nehnuteľnosti na Okresný súd Michalovce.

IV. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 7. januára 2025 sp. zn. 2Co/139/2024 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Prípustnosť dovolania uviedol v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Uviedol, že v predmetnej veci došlo k nesprávnemu posúdeniu kauzálnej príslušnosti súdu a to tak pri rozhodovaní prvostupňového ale aj odvolacieho súdu, rovnako ako aj vo vzťahu k absencii náležitého a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia a tým súvisiace porušenie predvídateľnosti súdneho rozhodnutia. Podľa jeho názoru porušenie práva na spravodlivý proces spočívalo v rozhodnutí kauzálne nepríslušného súdu. V súlade s § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka je zrejmé, že ide o obchodnoprávny vzťah medzi podnikateľmi. Žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

4. Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritorneho odvolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7.1. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (ods. 1). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ods. 2).

8. Dovolanie treba považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolací súd nie je súdom tretej inštancie, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. 2Cdo/165/2017, 3Cdo/14/2017, 4Cdo/157/2017, 5Cdo/155/2016,

8Cdo/67/2017). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (1Cdo/6/2014, 3Cdo/209/2015, 3Cdo/308/2016, 5Cdo/255/2014).

9. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. Najvyšší súd konštatuje, že argumentácia odvolacieho súdu zodpovedá príslušným ustanoveniam CSP týkajúcim sa predpokladov vydania neodkladného opatrenia pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami (§ 325 ods. 1 CSP). Pokiaľ dovolateľ svojou argumentáciou v skutočnosti mienil prejsť nesúhlas so záverom súdov o osvedčení skutočností dôvodných pre nariadenie neodkladného opatrenia, dovolací súd poznamenáva, že odvolací súd v odôvodnení svojho uznesenia náležite uviedol, na základe čoho dospel k záveru, že v danom prípade skutočne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené.

10. Žalovaným namietané vady napadnutého odvolacieho rozhodnutia majú priamu spojitosť predovšetkým s riadnym odôvodnením súdneho rozhodnutia. Podľa stabilizovanej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné (IV. ÚS 14/07).

11. Najvyšší súd uvádza, že odôvodnenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu nedáva podklad pre tvrdenie dovolateľa, že nespĺňa požiadavku riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, resp., že toto rozhodnutie je nepreskúmateľné, či arbitrárne.

12. Pokiaľ ide o námietku dovolateľa o nesprávnej kauzálnej príslušnosti súdov, že nebola splnená procesná podmienka, keďže podľa neho rozhodoval kauzálne nepríslušný súd, lebo v spore ide o obchodnú vec, dovolací súd poukazuje na odôvodnenie odvolacieho súdu v bode 18. Vo veci preto správne rozhodoval miestne príslušný Okresný súd v Michalovciach a odvolací súd Krajský súd v Košiciach.

13. S poukazom na vyššie uvedené dovolací súd dospel k záveru, že žalovaný neopodstatnene namietal, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) CSP). Prípustnosť dovolania z tohto ustanovenia preto nevyplyva. Všetky dovolacie námietky dovolateľa treba považovať za nedôvodné.

14. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. c) CSP.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.