

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ V. Z., 2/ J. Z., oboch bývajúcich v P., proti neuvedenému odporcovi, **o neúplný návrh**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 21 C 284/2007, o dovolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2009 sp.zn. 4 Co 161/2008, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III uznesením z 11. apríla 2008 č.k. 21 C 284/2007-12 odmietol podanie navrhovateľov 1/, 2/ z 3. decembra 2007, doručené súdu 5. decembra 2007. Rozhodol tak podľa § 43 ods. 2 a 3 O.s.p. s odôvodnením, že podanie navrhovateľov 1/, 2/ ani po doplnení na výzvu súdu, napriek poučeniu o následkoch neopravenia alebo nedoplnenia podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p., naďalej nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania, najmä v časti označenia odporcu a uvedenia riadneho žalobného petitu, pre ktoré nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ uznesením z 30. januára 2009 sp.zn. 4 Co 161/08 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia ani do rozhodnutia odvolacieho súdu vady svojho podania (návrhu) neodstránili a bez uvedenia podstatných náležitostí návrhu, ktorými sú predovšetkým označenie účastníkov konania (v danom prípade odporcu), rozhodujúcich skutočností, od ktorých je nárok odvodzovaný a petit návrhu, t.j. čoho sa navrhovatelia svojím návrhom domáhajú, nebolo možné v konaní pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie (označené ako “sťažnosť a odvolanie...“) navrhovateľa 1/, 2/ a žiadali ho zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 9. júla 2009 č.k. 21 C 284/07-35 vyzval navrhovateľov 1/, 2/ (uznesenie im bolo doručené – navrhovateľovi 1/ 27. júla 2009 a navrhovateľke 2/ 20. júla 2009) aj na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v lehote 10 dní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi a zároveň ich poučil, že na ich žiadosť im môže byť ustanovený zástupca z radov advokátov, ak sú i nich predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 30 O.s.p.). Napriek tejto výzve však navrhovateľa 1/, 2/ v prvostupňovom súdom určenej lehote, a ani ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložili, ani nepožiadali súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. augusta 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová