

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžk/11/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2016200450  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2016200450.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): P. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX P., proti žalovanému: Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, so sídlom Šagátova 1, 813 04 Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/54/2016-89 zo dňa 7. januára 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 14S/54/2016 zo dňa 7. januára 2019 podľa § 98 ods. 1 písm. g) v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) odmietol správnu žalobu zo dňa 24.09.2010, ktorou sa sťažovateľ domáhal určenia neplatnosti ukončenia služobného pomeru personálnym rozkazom č. 531 zo dňa 9.10.2007.

2. Vyššie uvedeným personálnym rozkazom bol služobný pomer sťažovateľa skončený dňom 30.11.2007. Proti tomuto rozhodnutiu sa sťažovateľ odvolal dňa 18.10.2007, pričom dňa 09.11.2007 vzal svoje odvolanie späť. Následne dňa 12.11.2007 odvolal späťvzatie odvolania. Na základe späťvzatia odvolania zo dňa 09.11.2007 bolo konanie o odvolaní proti personálnemu rozkazu zastavené rozhodnutím č. GR ZVJS-3-14/14-2007 zo dňa 22.11.2007.

3. Krajský súd v napadnutom uznesení konštatoval, že sťažovateľ nevyčerpal riadny opravný prostriedok, pričom vyčerpanie riadneho opravného prostriedku je tým najtypickejším prejavom zásady subsidiarity správneho súdnictva založenej na preferencii odstránenia nezákonnosti prostriedkami administratívneho práva pred súdnym prieskumom. Nevyčerpanie riadneho opravného prostriedku spôsobuje neprípustnosť žaloby a takéto rozhodnutie je nepreskúmateľné správnym súdom podľa § 7

písm. a) S.s.p.

4. Zároveň zdôraznil, že obdobná právna úprava s povinnosťou vyčerpania opravných prostriedkov platila aj podľa právneho predpisu účinného v čase podania žaloby, teda v roku 2010 - podľa Občianskeho súdneho poriadku, pričom ustanovenie § 247 výslovne stanovovalo nasledovné: Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (1). Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (2). Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným (3).

5. Sťažovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť.

6. Krajský súd uznesením č. k. 14S/54/2016-106 zo dňa 07.02.2019 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady kasačnej sťažnosti, a to zvolením advokáta na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť, ktorú krajský súd uznesením zo dňa 15.04.2019 zamietol. Medzitým bol dňa 12.03.2019 na krajskom súde vykonaný výsluch sťažovateľa, počas ktorého bol poučený o možnosti požiadať o poskytnutie právnej pomoci Centrum právnej pomoci.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby sp. zn. 14S/54/2016 zo dňa 7. januára 2019 bolo doručené sťažovateľovi dňa 16.01.2019 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

9. Dňa 30.01.2019 bola krajskému súde doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom. Sťažovateľ si aj napriek výzve obsiahnutej v uznesení č. k. 14S/54/2016-106 zo dňa 07.02.2019 nezvolil advokáta na zastupovanie v kasačnom konaní.

10. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S.s.p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednanom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa v napadnutom uznesení o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S.s.p. a výzve, pričom z obsahu podaní sťažovateľa nevyplýva naplnenie niektorej z podmienok podľa § 449 ods. 2 písm. a) až c) S.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S.s.p., ako neprípustnú odmietol.

11. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že sťažovateľ nemá právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.