

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/122/2025
Identifikačné číslo spisu:	6121530222
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6121530222.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N. X., narodenej C., bytom T., zastúpenej Advokátskou kanceláriou CIMRÁK s. r. o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, proti žalovanej Z. F., narodenej C., bytom T., zastúpenej advokátskou kanceláriou Petruška & partners s. r. o., so sídlom Nitra, Kupecká 18, IČO: 47 254 882, o zaplatenie sumy 900 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 36C/10/2022, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. marca 2025 sp. zn. 12Co/12/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanej n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala, aby jej žalovaná zaplatila sumu 900 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 19. mája 2020 do zaplatenia ako aj trovy konania, a to titulom bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) v poradí druhým rozsudkom z 12. marca 2024 č. k. 36C/10/2022-189 v spojení s uznesením z 19. februára 2025 č. k. 36C/10/2022-253 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 900 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 900 eur od 9. októbra 2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (výrok II.) a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 25. marca 2025 č. k. 12Co/12/2025-261 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie, ktoré odôvodnila § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) a navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil, vec vrátil na ďalšie konanie a priznal dovolateľke náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Dôvodnosť dovolania v zmysle § 421 ods. 1 písm. a) CSP bol podľa žalovanej naplnený tým, že odvolací súd sa odklonil od záverov obsiahnutých v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. decembra 2009 sp. zn. 4MCdo/23/2008, keď dospel k záveru, že ... prenajímateľom môže byť aj iná osoba ako majiteľ bytu, avšak táto osoba musí uzatvoriť nájomnú zmluvu v zastúpení prenajímateľa na základe plnomocenstva udeleného majiteľom bytu ... Podľa dovolateľky tento právny záver odvolacieho súdu nebol správny, a to aj vzhľadom na znenie ustanovenia § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), ktorá spĺňa podmienku povinného zastúpenia v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c) CSP). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Žalovaná vyvodila prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu.

7. V zmysle § 422 ods. 1 CSP, dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

8. Podľa § 422 ods. 2 CSP na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

9. Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade je predmetom dovolacieho konania istina 900 eur. V zmysle § 422 ods. 1 písm. a) CSP sa na príslušenstvo tejto pohľadávky neprihliada. Výška minimálnej mzdy v čase podania žaloby (15. februára 2022) bola 646 eur (podľa Oznámenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 352/2021 Z. z. v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde). Odvolací súd rozhodoval v dovolaní napadnutom výroku o peňažnom plnení 900 eur, ktoré neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, t. j. sumu 6.460 eur. Prípustnosť dovolania žalovanej je preto v zmysle § 422 ods. 1 písm. a) CSP vylúčená.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd procesne neprípustné dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

11. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.