

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ JL**, bytom K, **2/ JL**, bytom K **3/ AB**, bytom K, proti žalovanému: **Kú, P**, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. A/2006/00262 zo dňa 8.11.2006, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S 75/2006-27 zo dňa 2. mája 2007, takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S 75/2006-27 zo dňa 2. mája 2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali zrušenia rozhodnutia žalovaného č. A/2006/00262 zo dňa 8.11.2006, ktorý zamietol odvolanie žalobcov ako aj ďalších účastníkov správneho konania a potvrdil rozhodnutie Oú č. 2006/00023-200-242-An zo dňa 27.9.2006, ktorým podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov, naradil vykonanie projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osade Zo SZZ 32-02 Košice – VSŽ - Peklisko v KÚ N schváleného rozhodnutím OPÚ Košice - mesto č. 2006/00023-191-193- An zo dňa 16.8.2006.

Krajský súd sa stotožnil s právnym záverom žalovaného, že v tomto štádiu t. j. v rámci nariadenia vykonania projektu pozemkových úprav už nie je možné opätovne sa zaoberať námietkami, ktoré žalobcovia uplatnili proti výpisu z návrhu projektu pozemkových úhrad a o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté podľa § 13 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. Podanie žaloby o preskúmanie rozhodnutia MP, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie žalovaného zo dňa 6.3.2006 č. A/2006/00031/1 o nevyhovení námietok žalobcov podaných proti výpisu z návrhu projektu pozemkových úprav podľa krajského súdu nepredstavuje prekážku, ktorá by bránila pokračovať v ďalšom konaní na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v predmetnej záhradkárskej osade. Z tohto dôvodu sa žalovaný týmito námietkami vo svojom rozhodnutí zo dňa 8.11.2006 nebol povinný zaoberať.

Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia včas odvolanie. Navrhli napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a uložiť mu konanie prerušiť a odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia do skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S 286/2006 o preskúmanie podkladového rozhodnutia MP č. 3826/2006-910 zo dňa 25.4.2006 alternatívne navrhli, aby odvolací súd vyčkal so

svojím rozhodnutím do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S 286/2006 a následne napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobe vyhovie.

Žalovaný sa k odvolanie žalobcov vyjadril tak, že navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že žalobcovia dňa 21.12. 2006 podali vyššie špecifikovanú žalobu, ktorú v ich mene podpísal JUDr. FP, advokát.

V spise krajského súdu sa nenachádza plnomocenstvo udelené JUDr. FP, ani výzva súdu na odstránenie tohto nedostatku.

Krajský súd teda konal v predmetnej právnej veci, napriek tomu, že žaloba žalobcov podaná a podpísaná FP nebola doložená plnomocenstvom na konanie a v spise nie je ani výzva súdu, ktorou by sa krajský súd tento nedostatok pokúsil odstrániť.

Je potrebné zdôrazniť, že nepredloženie plnej moci na zastupovanie účastníka konania je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania a že dodatočným doložením plnomocenstva tento nedostatok je možné zhojiť /názor NS SR, ktorý bol judikovaný v rozhodnutí č. Rs 58/2003/. V danom prípade, však k takémuto dodatočnému zhojeniu nedostatku podmienky konania v konaní pred krajským súdom nedošlo a krajský súd vec prejednal a rozhodol napriek neodstráneniu tejto prekážky, ktorá bránila vecnému prejednávaniu predmetnej právnej veci.

Podmienkou zastúpenia na základe plnej moci je platne udelená plná moc a platný právny úkon, ktorý splnomocnenec (zástupca) robí v rámci plnej moci v mene splnomocniteľa (zastúpeného). Rozhodujúca je objektívna existencia plnej moci. Pokiaľ splnomocnenec prehlási, že robí určitý právny úkon v mene splnomocniteľa na základe plnej moci, pričom túto súčasne nepredloží, má jeho úkon účinky pre splnomocniteľa, pokiaľ účinná plná moc v dobe dovriešenia právneho úkonu skutočne existovala.

Podľa odvolacieho súdu k verifikácii platného udelenia plnomocenstva zástupcovi JUDr. FP, nebolo možné dospieť pre chýbajúce plnomocenstvo a navyše z takto nepredloženého plnomocenstva, ktoré je dvojstranným (resp. viacstranným) právnym úkonom, nebolo možné ani verifikovať, či splnomocnenec udelenú plnú moc prijíma.

Keďže v konaní, ktoré predchádzalo samotnému rozhodnutiu krajského súdu boli zistené procesné vady, ktoré nemohli byť odstránené v odvolacom konaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. c/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom je povinný uvedené pochybenie odstrániť a vo veci opätovne rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania súd s poukazom na § 224 ods. 3 OSP nerozhodol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 17. januára 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :
Kavivanovová Ľubica