

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6ECdo/6/2019
Identifikačné číslo spisu:	7809207765
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7809207765.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnému F. Z., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu v N. G., N. G. XX, o vymoženie 82,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6Er/638/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. mája 2019 sp. zn. 7CoE/45/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 8. augusta 2017 sp. zn. 6Er/638/2009 zastavil exekúciu vedenú proti povinnému na vymoženie sumy 82,98 eura s príslušenstvom.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej v záhlaví označeným uznesením uznesenie exekučného súdu o zastavení exekúcie potvrdil. Zároveň rozhodol, že stranám nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania. Potvrdenie uznesenia exekučného súdu odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie z 30. mája 2019, ktoré bolo exekučnému súdu doručené 31. mája 2019. Dovolanie odôvodnila nesprávnym právnym posúdením veci, pričom prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C. s. p.“). Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne ho zmeniť a rozhodnúť o pokračovaní v exekúcii.

4. Povinný sa k dovolaniu oprávnenej nevyjadril.

5. Najvyšší súd po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., zaoberal sa bez

nariadenia pojednávania jeho prípustnosťou a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné ako neprípustné odmietnuť. Dovolací súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

7. Podľa § 202 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 2/2017 Z. z. modifikovala spôsobilý predmet dovolania ako jednej z objektívnych podmienok jeho prípustnosti tak, že vylúčila prípustnosť dovolania voči uzneseniam vydaným v exekučnom konaní. V prechodnom ustanovení vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčila žiadne pravidlo. Je preto potrebné vychádzať z princípu jej okamžitej aplikability.

9. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo v rámci exekučného konania vydané a dovolacie konanie začaté už za účinnosti novej právnej úpravy. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo potrebné aplikovať právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Dovolanie podané oprávnenou proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v exekučnom konaní, je preto bez ďalšieho neprípustné.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávnenej podľa § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

11. V dovolacom konaní úspešnému povinnému najvyšší súd právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.