

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžfk/71/2017
Identifikačné číslo spisu: 6015201016
Dátum vydania rozhodnutia: 15.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201016.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Petry Príbelskej, PhD., v právnej veci žalobcu: Martin Kancko, s miestom podnikania Lipová 279/29, 985 26 Málíneec, IČO: 32 623 992, právne zastúpený: JUDr. Jozef Brázdil, advokát so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100301/1/216217/2015/5098 z 22. mája 2015, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/148/2015-51 z 24. júna 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 24S/148/2015-80 z 24. októbra 2017, takto

rozhodol:

Súd opravuje rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. januára 2018, sp.zn. 5Sžfk/71/2017, tak, že

Záhlavie bude správne znieť:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Petry Príbelskej, PhD., v právnej veci žalobcu: Martin Kancko, s miestom podnikania Lipová 279/29, 985 26 Málíneec, IČO: 32 623 992, právne zastúpený: JUDr. Jozef Brázdil, advokát so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100301/1/216192/2015/5098 z 22. mája 2015, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/148/2015-51 z 24. júna 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 24S/148/2015-80 z 24. októbra 2017, takto“

Bod 1. Odôvodnenia bude správne znieť:

„1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 24S/148/2015-51 z 24. júna 2016 postupom podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a e/ O.s.p. rozhodnutie žalovaného č. 1100301/1/216192/2015/5098 zo 22. mája 2015 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Banská Bystrica č. 9601403/5/262211/2015/StrM zo dňa 3. februára 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal ich náhradu vo výške 70,- € z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.“

Bod 2. Odôvodnenia bude správne znieť:

„2. Rozhodnutím č. 1100301/1/216192/2015/5098 z 22. mája 2015 žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 9601403/5/262211/2015/StrM z 3. februára 2015, ktorým bol žalobcovi podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) vo výške 2 010,08 € za zdaňovacie obdobie marec 2011 z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na odpočítanie DPH v zmysle § 49 ods. 1 a 2 písm. a/ v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon o DPH“), keď žalobca nepreukázal uskutočnenie zdaniteľného obchodu deklarovaného faktúrou č. 03032011 z 29. marca 2011 od dodávateľa REK s.r.o., predmetom ktorej bolo dubové rezivo 25,126 m³ v celkovej sume 12 060,48 € (z toho DPH 2 010,08 €).“

Bod 4. Odôvodnenia, veta posledná, bude správne znieť:

„4. ... Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom žalovaný rozhodol rozhodnutím č. 1100301/1/216192/2015/5098 z 22. mája 2015 tak, že napadnuté rozhodnutie správcu dane potvrdil.“

Bod. 11 Odôvodnenia bude správne znieť:

„11. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie odvolaním napadnutého rozsudku krajského súdu, ktorým podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a e/ O.s.p. rozhodnutie žalovaného č. 1100301/1/216192/2015/5098 z 22. mája 2015 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Banská Bystrica č. 9601403/5/262211/2015/StrM z 3. februára 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie správcu dane, ktorým bol žalobcovi podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubený rozdiel DPH vo výške 2 010,08 € za zdaňovacie obdobie marec 2011 z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na odpočítanie DPH v zmysle § 49 ods. 1 a 2 písm. a/ v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a/ zákona o DPH.“

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 29. januára 2018, sp.zn. 5Sžfk/71/2017, potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/148/2015-51 z 24. júna 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 24S/148/2015-80 z 24. októbra 2017 a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Dňa 15. mája 2018 bolo súdu doručené podanie Ing. J.A. z FR SR, Oddelenia daňového konania Banský Bystrica, v ktorom požiadal o opravu chyby v písaní, kedy v texte vyššie citovaného rozsudku boli uvedené nesprávne čísla rozhodnutia FR SR ako aj rozhodnutia Daňového úradu, a to vo viacerých bodoch rozhodnutia.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na to, že pri písomnom vyhotovení rozsudku najvyššieho súdu z 29. januára 2018, sp.zn. 5Sžfk/71/2017, došlo v jeho texte k zrejmej nesprávnosti v označení rozhodnutí žalovaného ako aj

správneho orgánu, súd túto zrejmu nesprávnosť postupom podľa § 164 O.s.p. opravil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.