

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1. J.** bytom K., **2. V.**, bytom H. proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Nových Zámkoch**, so sídlom Svätoplukova 1, Nové Zámky, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPÚ-431-07/6626/LM zo dňa 15. januára 2007, o odvolaní navrhovateľa v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 13Sp/7/2007-24 zo dňa 27. marca 2007 v spojení s doplňujúcim uznesením č. k. 13Sp/7/2007-55 zo dňa 28. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 13Sp/7/2007-24 zo dňa 27. marca 2007 v spojení s doplňujúcim uznesením č. k. 13Sp/7/2007-55 zo dňa 28. februára 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľov na preskúmanie rozhodnutia č. OPÚ-431-07/6626/LM zo dňa 15. januára 2007, ktorým odporca zastavil konanie podľa § 30 ods. 1, písm. e/ zákona č. 71/1997 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci uplatnenia práva na navrátenie vlastníctva k pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území M. podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „reštitučný zákon“). Vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Krajskému pozemkovému úradu v Nitre.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd mal preukázané, že odporca preskúmaným rozhodnutím zastavil správne konanie podľa § 30 ods. 1, písm. e/ správneho poriadku, proti ktorému rozhodnutiu bolo prípustné odvolanie, ktorú skutočnosť aj uviedol v poučení tohto rozhodnutia. Krajský súd konštatoval, že preskúmanie správnych rozhodnutí je vybudované na zásade dvojinstančnosti správneho konania, preto vo veci nie je daná vecná príslušnosť

súdu na konanie o opravnom prostriedku navrhovateľov, s tým, že vecne príslušným správnym orgánom je odvolací správny orgán nadriadený odporcovi, teda Krajský pozemkový úrad v Nitre.

Proti uvedenému uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal navrhovateľ v 2. rade. V dôvodoch odvolania uviedol, že si podľa § 5 reštitučného zákona uplatňuje právo na navrátenie vlastníctva k pozemkom v katastrálnom území M., Č., M., Ú., ktorých vlastníkom bol J., dekan, farár. Vyjadril názor, že odporca nepreskúmal pôvodného vlastníka, ale vydal rozhodnutie J. ml., ktorý zomrel X. a jeho manželke, O., Z., G., ktoré neboli oprávnené osoby. Nakoniec navrhol vyžiadať spisový materiál, ktorý sa vzťahuje k týmto pozemkom a je vedený na POÚ 790-05-6875/LM, pretože pozemkový úrad používa niekoľko čísel na spisovú dokumentáciu, čím zavádza štátne úrady.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trvá na skutočnostiach uvedených v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 211 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, písm. c/ a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 5 ods. 2, 3 a 5 reštitučného zákona rozhodnutie o navrátení vlastníctva k pozemku alebo rozhodnutie o priznaní práva na náhradu podľa § 6 ods. 2 a 3 vydá obvodný pozemkový úrad. Na konanie podľa odseku 2 sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Proti rozhodnutiu obvodného pozemkového úradu podľa odsekov 2 a 4 možno podať opravný prostriedok na súde.

Podľa § 30 ods. 1, písm. e/ a ods. 2 správneho poriadku správny orgán zastaví konanie, ak zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu. Proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. b/, c/, f/, g/ a h/ sa nemožno odvolať.

Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Z administratívneho spisového materiálu v danej veci vyplýva, že odporca preskúmaným rozhodnutím zastavil konanie podľa § 30 ods. 1, písm. e/ správneho poriadku začaté o návrhu navrhovateľa V. vo veci uplatnenia práva na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam špecifikovaných vo výroku rozhodnutia. Odporca v odôvodnení tohto rozhodnutia konštatoval, že na základe rozhodnutia Zn. Pôd.: 9713/1957 zo dňa 5. mája 1959 prešli na štát nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území M., ktoré boli zapísané v pozemkovoknižnej vložke č. X. a X. na mene J.. V zmysle rozhodnutia Zn. Pôd.: 9713/1957 štát vykúpil nehnuteľnosti od J. mladšieho. O vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktoré štát v zmysle rozhodnutia Zn. Pôd.: 9713/1957 vykúpil bez náhrady od J. ml., už bolo rozhodnuté v zmysle zákona č. 229/1991 Zb.. Na základe oznámenia Správy katastra Nové

Zámky K2-2735/06 zo dňa 4. decembra 2006 bolo zistené, že vlastnícke právo k pozemkom – okrem nehnuteľností parc. č. 405/1 a 405/3 pôvodne zapísané v pozemkovoknižnej vložke č. X. v katastrálnom území M. a parc. č. 1213/2 pôvodne zapísaná v pozemkovoknižnej vložke č. X. v katastrálnom území M., ku ktorým si žiadateľ uplatnil reštitúciu, sú zapísané v listoch vlastníctva v prospech dedičov po nebohom J.. Nehnuteľnosti parc.č. 405/1 a 405/3 v katastrálnom území M. boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa X., kedy J. odpredala okrem iných aj tieto nehnuteľnosti J.. Táto kúpnopredajná zmluva je spísaná v pozemkovoknižnej vložke č. X. pod B., číslo dokladu X.. Nehnuteľnosť parc. č. 1213/2 v katastrálnom území M. bola predmetom kúpnopredajnej zmluvy číslo dokladu X. zo dňa 21. januára 1937, v zmysle ktorej M. a jeho manželka H. odpredali uvedenú parcelu J.. J. je v pozemkovoknižnej vložke č. X. pod B. zapísaný ako vlastníak pozemku parc. č. 1213/2 v celosti na základe kúpnopredajnej zmluvy. Žiadny prechod nehnuteľností do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby nebol preukázaný. V poučení rozhodnutia uviedol, že proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Pozemkovom úrade v Nových Zámkoch a že toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Zo skutkových okolností v danej veci teda vyplýva, že správny orgán preskúmaným rozhodnutím rozhodol tak, že správne konanie začaté o návrhu navrhovateľa v 2. rade, ktorým si uplatnil nárok podľa reštitučného zákona, zastavil. Preskúmané rozhodnutie je rozhodnutím procesným, ktorá skutočnosť vyplýva i z právnej normy (§ 30 ods. 1, písm. e/ správneho poriadku), na základe ktorej správny orgán vo veci rozhodol. Proti tomuto rozhodnutiu bolo prípustné odvolanie v zmysle § 53 Správneho poriadku, ktorú skutočnosť aj správne uviedol správny orgán v poučení svojho rozhodnutia. Správny orgán nesprávne v poučení preskúmaného rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie je preskúmateľné súdom, pretože uvedenie údajov podľa ustanovenia § 47 ods. 4 správneho poriadku o tom, či rozhodnutie možno preskúmať súdom, je podmienené aplikáciou ustanovenia § 247 ods. 2 O.s.p.. O dovolaní navrhovateľa v 2. rade bol príslušný rozhodnúť správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený odporcovi, ktorým bol Krajský pozemkový úrad v Nitre, podľa §§ 58 a nasl. správneho poriadku. Vzhľadom na to, že na preskúmanie napadnutého správneho rozhodnutia odporcu sa vzťahuje zásada dvojinštančnosti správneho konania (§ 53 správneho poriadku v spojení s § 30 ods. 2 správneho poriadku), právomoc krajského súdu prejednať a rozhodnúť vo veci nebola daná.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Krajský súd ako súd prvého stupňa v danej veci správne aplikoval citované právne normy a zo skutkových okolností vyvodil aj správny právny záver, s ktorým sa odvolací súd stotožnil, a vo veci správne rozhodol, keď konanie zastavil pre nedostatok právomoci konať a rozhodovať vo veci s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec postúpi príslušnému správnomu orgánu na konanie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 246c O.s.p v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 224 ods. 1 a s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovatelia vzhľadom na neúspech v konaní právo na náhradu trov konania nemajú a odporcovi trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 14. októbra 2008

JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth