

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu **C., spol. s r. o., Š., S.**, IČO: X., zastúpeného U. s. r. o., S., B., proti žalovanému **J., s. r. o., T., N.**, IČO: X., **o zaplatenie 2 175,32 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb 23/2011, o mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 10. mája 2012 č. VI/2 Pz 183/2012-6 proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 18. mája 2011, č. k. 36Cb 23/2011-49, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Okresného súdu Trenčín z 18. mája 2011, č. k. 36Cb 23/2011-49 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

V predmetnej veci si žalobca podanou žalobou uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 2 175,32 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7. novembra 2009 do zaplatenia z titulu vykonanej rekonštrukcie telefónnej ústredne Ateus Omega digitál, podľa neuhradenej faktúry č. 590556 z 30. 10. 2009, splatnou 06. 11. 2009.

Okresný súd Trenčín rozsudkom z 18. mája 2011 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 175,32 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07. 11. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 534,04 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu U. s. r. o., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalovaný si písomne objednal u žalobcu rekonštrukciu telefónnej ústredne Ateus Omega digitál, čím účastníci uzavreli zmluvu o dielo v zmysle § 536 ods. 1 Obch. zák. Žalobca rekonštrukciu

telefónnej ústredne vykonal v súlade s objednávkou, čo žalovaný potvrdil svojim podpisom a odtlačkom pečiatky na montážnom liste č. 291009. Žalobca za vykonanú rekonštrukciu vystavil žalovanému faktúru č. 590556 zo dňa 30. 10. 2009, splatnú dňa 06. 11. 2009 v sume 2 175,32 eur, ktorú žalovaný doteraz neuhradil. Súd obranu žalovaného uvádzanú v odpore považoval za účelovú, nakoľko tvrdenia uvádzané v odpore žalovaný v konaní nepreukázal. V zmysle § 546 ods. 1 Obch. zák. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie ceny diela – rekonštrukciu telefónnej ústredne Ateus Omega digitál v sume 2 175,32 eur, vrátane povinnosti zaplatiť úroky z omeškania v zmysle § 365 a 369 ods. 1 Obch. zák. Podľa § 142 ods. 1 OSP, žalobca bol plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 534,04 eur.

Vo veci podal mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky, tvrdiac, že v predmetnej veci vydané súdne rozhodnutie nie je v súlade so zákonom.

Okresný súd Trenčín vydal pod č. k. 57Rob 580/2010-17 z 03. augusta 2010 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 2 175,32 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Predmetný platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť na adresu žalovaného uvedenú v žalobnom návrhu ako aj v obchodnom registri spoločnosti. Z tohto dôvodu súd požiadal prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky Nové Mesto nad Váhom o prešetrenie miesta sídla žalovanej spoločnosti.

Okresný súd zároveň doručoval platobný rozkaz na adresu konateľa spoločnosti žalovaného – M. U., H., B., ktorý v zákonom stanovenej lehote podal voči vydanému platobnému rozkazu odpor.

Obvodné oddelenie policajného zboru, Nové Mesto nad Váhom, doručilo okresnému súdu oznámenie (č. 1. 21), že šetrením bolo zistené, že spoločnosť J., s. r. o., sa asi pred rokom odsťahovala na adresu K., B. Túto skutočnosť im potvrdil aj zamestnanec firmy. V pôvodnom objekte sa podľa vyjadrenia polície nachádza iba prázdna budova s názvom firmy.

Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie a predvolanie na pojednávanie žalovanému doručoval opätovne na adresu T., N., napriek tomu, že konateľ spoločnosti v podanom odpore uviedol poštovú adresu spoločnosti: K., B. (č. 1. 23) ako aj napriek zisteniam polície (č. 1.

21). Vo veci rozhodujúci súd nevyužil ani zákonnú možnosť v zmysle § 48 ods. 1 OSP, doručiť predvolanie konateľovi spoločnosti tak, ako to urobil pri doručovaní platobného rozkazu.

Predvolanie žalovanému nebolo doručené a na pojednávanie sa žalovaný nedostavil. Súd pojednával v jeho neprítomnosti a po vykonanom dokazovaní vydal 18. mája 2011 rozsudok pod č. k. 36Cb 23/2011-49, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 2 175,32 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07. novembra 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 534,04 eur.

Rozsudok súd opätovne doručoval na adresu žalovaného T., N., napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že na uvedenej adrese sa žalovaná spoločnosť nezdržiava.

Následne poukázal a odcitoval procesné ustanovenia § 1, § 2, § 47 ods. 1, § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, tvrdiac, že týmto postupom súdu bol podľa názoru generálneho prokurátora porušený zákon.

K mimoriadnemu dovolaniu generálneho prokurátora sa vyjadril žalovaný tak, že sa plne stotožňuje s mimoriadnym opravným prostriedkom a požiadal odvolací súd, aby zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa.

Žalobca sa k mimoriadnemu dovolaniu vyjadril v tom smere, že sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím ako aj s procesným postupom Okresného súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 OSP), po tom, čo dal možnosť účastníkom sa k mimoriadnemu dovolaniu vyjadriť (§ 243i ods. 1 OSP), po zistení, že sú splnené procesné podmienky dovolania, preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu v rozsahu, v ktorom boli jeho výroky napadnuté, zistil, že mimoriadne dovolanie bolo podané dôvodne, preto mu vyhovel a rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 3 v spojení s § 243i ods. 2 OSP).

Argumentácia generálneho prokurátora v mimoriadnom dovolaní sa týka doručovania písomnosti súdom. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 OSP súd doručuje písomnosť sám alebo poštou. Súd môže doručiť písomnosť aj prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce alebo príslušného orgánu Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V prípade ak

súd doručuje písomnosť poštou, pri doručovaní musí byť zachovaný postup stanovený Občianskym súdnym poriadkom, predovšetkým ustanoveniami § 46, § 47 a § 48. Postup pri doručovaní písomností sa mení podľa toho, či ide o zásielku doručovanú do vlastných rúk alebo nie do vlastných rúk a tiež podľa toho, či sa písomnosť doručuje fyzickej alebo právnickej osobe.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa nielen písomnosti, na ktoré poukazuje generálny prokurátor v mimoriadnom dovolaní, doručoval na adresu žalovanému, uvedenú v žalobe a v obchodnom registri, ale doručoval tak aj rozsudok z 18. mája 2011, č. k. 36Cb/23/2011-49.

Šetrením, prostredníctvom príslušného oddelenia policajného zboru okresný súd zistil, že spoločnosť J., s. r. o., sa odsťahovala na adresu K., B. (č. 1. 21). Túto skutočnosť im potvrdil aj zamestnanec firmy. Tiež konateľ spoločnosti, ktorému súd doručoval platobný rozkaz, v jeho podanom odpore uviedol poštovú adresu žalovaného K., B. (č. 1. 23).

Podľa § 243f ods. 1 písm. a) OSP, mimoriadnym dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu za podmienok uvedených v § 243e, ak v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237.

Podľa § 237 písm. f) OSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký nesprávny procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Povinnosťou súdu v konaní je postupovať tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a záujmov účastníkov (§ 1 OSP). Medzi jedno zo základných procesných práv účastníka občianskeho súdneho konania patrí právo navrhnovať dôkazy, právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k dôkazom, ktoré sa vykonali. Podmienky, aby účastník mal efektívnu možnosť uvedené práva využiť musí vytvoriť súd. Spôsob akým sa to má stať závisí na konkrétnych okolnostiach prípadu a procesnej situácii. Postup súdu prvého stupňa uvedeným požiadavkám nezodpovedal.

Aj pri doručovaní rozsudku ako aj predvolaní je potrebné postupovať podľa § 48 ods. 2 OSP, teda aj túto zásielku je potrebné doručiť na adresu, ktorá bola súdu známa z listinných dôkazov. Z obsahu spisu vyplýva, že predvolanie na pojednávanie žalovanému a následne aj rozsudok súdu prvého stupňa bol doručovaný poštou na adresu odkiaľ sa zásielka vrátila súdu s poznámkou pošty „adresát je neznámy“, napriek listinným dôkazom ako aj zisteniam polície.

Na základe uvedených dôvodov dovolací súd podľa ustanovenia § 243b ods. 1, 2 OSP predmetný rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právnym názorom dovolacieho súdu je súd nižšieho stupňa viazaný o trovách dovolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v novom konaní (§ 243d ods. 1 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

**JUDr. Štefan Šatka, v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Helena Farkašová