

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7So/163/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3012200204                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 09.12.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Závadská           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:3012200204.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa O. H., bytom K., ul. N. U.. XX/X, zastúpeného JUDr. Jánom Vaškom, advokátom so sídlom Prievidza, Podjavorinskej ul. č. 3, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 15. októbra 2012, č. k. 15Sd/66/2012-37, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 15. októbra 2012, č. k. 15Sd/66/2012-37 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 15. októbra 2012, č. k. 15Sd/66/2012-37, potvrdil rozhodnutie z 5. decembra 2011 číslo XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 273,70 € mesačne s účinnosťou od 25. októbra 2011. Podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 344/2011 Z. z. bol invalidný dôchodok navrhovateľa zvýšený na sumu 282,80 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2012.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil, rozhodnutie odporkyne z 5. decembra 2011 číslo XXX XXX XXXX zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie a priznal mu trovy konania.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z dávkových spisov odvolací súd zistil, že odporkyňa v priebehu súdneho konania rozhodnutím z 3. januára 2012 číslo XXX XXX XXXX podľa § 70 ods. 1, § 274, § 112 ods. 1a § 82 zákona o sociálnom poistení priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 277,60 € mesačne s účinnosťou od 25. októbra 2011 a podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 344/2011 Z. z. navrhovateľovi zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa na sumu 286,60 € mesačne od 1. januára 2012.

S ohľadom na dvojínštančnosť konania nepostačuje, aby krajský súd preskúmal len rozhodnutie odporkyne z 5. decembra 2011 číslo XXX XXX XXXX, ale treba rozhodnúť a preskúmať zo všetkých zákonných hľadísk aj ďalšie novšie rozhodnutie odporkyne z 3. januára 2012 číslo XXX XXX XXXX a vyporiadať sa so všetkými okolnosťami, významnými pre posúdenie vecnej stránky aj tohto rozhodnutia (prípadne ďalších rozhodnutí).

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP ).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok