

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1) L. B.**, G., Bratislava a **2) Ing. K. R.**, S., Bratislava, obaja zastúpení JUDr. Z. D., advokátom, P., X. Bratislava, proti žalovanému: **PhDr. B. G.**, Ž., X. Bratislava, zastúpeným JUDr. L. S., advokátom, V., X. Bratislava, **o návrhu žalovaného na obnovu konania**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského sudu v Bratislava č. k. 3Cb 2/2007- 41 zo dňa 1. júna 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cb 2/2007- 41 zo dňa 1. júna 2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odporca návrhom zo dňa 23. 04. 2007 žiadal, aby súd povolil obnovu konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 45 Cb 85/01.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Navrhovateľ si túto povinnosť nesplnil, preto ho súd vyzval k zaplateniu súdneho poplatku a zároveň ho upozornil, že konanie bude zastavené, ak v lehote určenej na zaplatenie súdny poplatok nezaplatí v uvedenej výške. Navrhovateľ si túto povinnosť nesplnil, preto ho súd vyzval k zaplateniu súdneho poplatku a zároveň ho upozornil, že konanie bude zastavené, ak v lehote určenej

na zaplataenie súdny poplatok nezaplatí v uvedenej výške. Výzvou zo dňa 25. 03. 2009 bol odporca vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku za návrh na obnovu konania v sume 99,50 Eur. Poštovú zásielku, ktorou mu bola výzva doručovaná, neprevzal a bola mu riadne uložená na pošte od 04. 05. 2009. Súdny poplatok za podaný návrh nezaplatil. Súd preto v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., v znení novely zák. č. 150/1993 Zb. o súdnych poplatkoch, konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v postavení navrhovateľa obnovy konania. Uviedol, že z napadnutého uznesenia súdu vyplýva, že výzvou zo dňa 25. 03. 2009 bol odporca vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku za návrh na povolenie obnovy v sume 99,50 Eur. Doručovanú poštovú zásielku neprevzal a táto mu bola uložená na pošte od 04. 05. 2009. Súdny poplatok za podaný návrh nezaplatil. Možno sa len domnievať, že ide o povinnosť stanovenú odporcovi PhDr. B. G., označenému v záhlaví napádaného uznesenia ako žalovaný. Pravdepodobne ide o reakciu na opravy pôvodnej výzvy na základe podania zo dňa 20. 09. 2007. Z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, komu bola výzva zo dňa 25. 03. 2009 zasielaná, ani kedy nastali účinky doručenia (§ 46 ods. 2 veta tretia, § 47 ods.2 veta tretia O. s. p.). Atrahujúc od uvedených skutočností, pripája doklad o zaplataení súdneho poplatku za podanie návrhu na obnovu konania a navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec postúpiť na ďalšie konanie o nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie je plne dôvodné.

Podľa § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplataenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej. V posudzovanej veci prvostupňový súd o návrhu na obnovu konania rozhodol už uznesením č. k. 3 Cb 2/07-11 zo dňa 1. augusta 2007 tak, že obnovu konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 45 Cb 85/01 povolil. Nebol preto dôvod na zastavenie konania pre nezaplataenie súdneho poplatku za návrh.

Dôvod na zastavenie konania nebol daný ani z iného dôvodu. V pôvodnom konaní žalovaný PhDr. B. G. je v konaní o obnovu konania zastúpený advokátom (§ 25 O. s. p.).

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 veta tretia O. s. p., výzva na zaplataenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi. V prejednávanej veci súd výzvu č. k. 3 Cb 2/2007- 40

zo dňa 25. 03. 2009 doručoval v rozpore s citovaným ustanovením opakovane na adresu účastníka konania. S takto doručovanou výzvou na zaplatenie súdneho poplatku nemožno spájať žiadne právne dôsledky, pretože nemohli nastať účinky jej doručenia.

Ďalej z čl. 45 spisu (záznam o zložení) vyplýva, že dňa 14. 08. 2009 bola zložená platba na účet súdu vo výške 99,50 Eur od platiteľa PhDr. B. G..

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p., a podľa ods. 2 vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2010

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.