

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžr/72/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200753
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3013200753.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a zo sudkyň JUDr. Petry Příbelskej, PhD. a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci navrhovateľa: Mgr. H. Y. CSc., S., proti odporcovi: Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor, sídlom Piaristická 25, Trenčín, za účasti: 1. H. R., D., 2. J. X., D., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 5959/2012 z 5. júna 2013, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 15Sp/15/2013-26 z 19. mája 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 15Sp/15/2013-26 zo dňa 19. mája 2014 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 5959/2012 z 05. júna 2013. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napadnutým rozhodnutím odporca zamietol vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech navrhovateľa na podklade darovacej zmluvy medzi H. Y. na strane obdarovaného a H. R. a J. X. na strane dárkyň z 15.12.2010, predmetom ktorej sú pozemky v k.ú. W. W.:

- Pozemok parc. č. 301, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m² v podieloch 48/1440 a 2/15
- Pozemok parc. č. 295, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m² v podieloch 2/32 a 2/12
- Pozemok parc. č. 296, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 126 m² v podieloch 2/32 a 2/12
- Pozemok parc. č. 302, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 169 m² v podieloch 2/32 a 2/12
- Pozemok parc. č. 303, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 71 m² v podieloch 2/32 a 2/12
- Pozemok parc. č. 304, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 74 m² v podieloch 2/32 a 2/12
- Pozemok parc. č. 305, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 94 m² v podieloch 2/32 a 2/12
- Pozemok parc. č. 299, záhrady o výmere 181 m² v podiele 2/60

- Pozemok parc. č. 298, záhrady o výmere 204 m² v podiele 2/12

ďalej len „predmetné pozemky“. Predmetom konania je rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - konkrétne vyššie špecifikovaným - z dôvodu, že daryne nie sú oprávnené v plnom rozsahu nakladať s predmetom zmluvy v súlade s platnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a katastrálneho zákona. Z administratívneho spisu krajský súd zistil, že dňa 12.12.2012 bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva z darovacej zmluvy zo dňa 15.12.2010, predmet ktorej je konkrétne popísaný vo výroku napadnutého uznesenia. Odporca po preskúmaní zmluvy zistil, že predmetom zmluvy je okrem iných aj prevod nehnuteľností C - KN parc. č. 295, 296, 302, 303, 304, 305, 298 v k.ú. W. W.. Pod č. P2 238/2009 je na LV č. XXXX, XXX, XXX, XXXX pre k.ú. W. W. vyznačená informatívna poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní na Okresnom súde Trenčín, sp.zn. 14C/238/2008, ktoré nebolo právoplatne skončené a tým nebolo určené vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam. Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie s prihliadnutím na § 250i ods. 1 O.s.p. a poukazuje na to, že pri preskúmaní je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania rozhodnutia. Predmetom daru boli aj také nehnuteľnosti, s ktorými obe daryne nemali oprávnenie nakladať v celom rozsahu, pretože vlastnícky im nepatrili. Odporca v katastrálnom konaní nemôže čiastočne zamietnuť návrh na vklad a musí dodržať zásadu priority zápisov podľa § 41 ods. 2 katastrálneho zákona.

Právne odôvodnil krajský súd svoje rozhodnutie ustanoveniami § 31 ods. 1 a 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“), § 41 ods. 2, § 71 ods. 2 katastrálneho zákona, § 43 a 123 Občianskeho zákonníka.

Výrok o trovách konania odôvodnil krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p..

II.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uviedol, že krajský súd poukazuje na katastrálny zákon, pričom v danom prípade sa treba vrátiť k legislatíve a k Notárskemu poriadku platným v roku 1976. Dedičské rozhodnutie po S. Y., č.k. D 834/76 je súdnym rozhodnutím a je pre kataster záväzné. Toto rozhodnutie bolo doručené na vtedajšie stredisko geodézie dňa 12.07.1976 a nebolo vrátené na opravu späť. To znamená, že bolo spôsobilé na zápis. Poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR ohľadom čl. 1 ods. 1 Ústavy SR (PL ÚS 37/99, PL ÚS 49/03, PL ÚS 25/00, PL ÚS 1/04, PL ÚS 6/04 atď).

Ďalej uviedol, že počnúc rokom 1974 už začal zápis dedičstva po poručiťke S. Y. uvedeného v dedičských rozhodnutiach D 575/74-16 a D 834/76, boli vyhotovené LV, avšak bez predmetných parciel, ktoré sú súčasťou toho istého dedičstva. Ide teda o pokračovanie konania o vklad. Na súdne pojednávanie navrhol prizvať ako svedka aj zástupcu úradu geodézie, avšak prizvaný nebol. Kým on bol neoprávnené zbavený majetku, zápisom predmetnej darovacej zmluvy by k žiadnej novej krivde nedošlo, len by sa napravila tá, ktorej sa stal obeťou a učinilo by sa zadosť slovenskému a európskemu právu. Uviedol, že má záujem na prejednaní veci na pojednávaní.

III.

Žalovaný sa vyjadril k podanému odvolaniu žalobcu tak, že s odvolaním sa nestotožňuje a napadnutý rozsudok krajského súdu považuje za správny.

Zúčastnené osoby sa k odvolaniu nevyjadrili.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.)

preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámené verejné vyhlásenie rozhodnutia na úradnej tabuli najvyššieho súdu a na jeho internetovej stránke www.nsud.sk <., najmenej päť dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k právnomu záveru, že rozsudok krajského súdu je vecne správny.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Súd v intenciách § 244 ods. 1 O.s.p. preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona, ak sú podmienky na vklad splnené, okresný úrad vklad povolí; inak návrh zamietne.

Podľa § 41 ods. 2 katastrálneho zákona, práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Podľa § 71 ods. 2 katastrálneho zákona, záväzné údaje katastra slúžia ako podklad na písomné vyhotovenie verejných listín a iných listín.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd z obsahu predloženého súdneho a administratívneho spisu zistil skutkový stav tak, ako je podrobne popísaný v rozsudku krajského súdu, preto skutočnosti účastníkom známe nebude nadbytočne opakovať, s jeho odôvodnením, ktoré považuje za úplné, vyčerpávajúce a dostatočne výstižné sa stotožňuje v celom rozsahu, a len na doplnenie a zdôraznenie správnosti dodáva:

Predmetom tohto konania bolo rozhodnutie odporcu č. V 5959/2012, ktorým odporca zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetným pozemkom (viď str. 2 tohto rozsudku). Z administratívneho spisu najvyšší súd zistil, že dňa 12.12.2012 bol odporcovi doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, v zmysle darovacej zmluvy z 15.12.2010 uzavretej medzi daryňami H. R. a J. X. a obdarovaným - navrhovateľom. Ďalej najvyšší súd z administratívneho spisu zistil, že časť predmetných pozemkov navrhovaných na zápis vlastníckeho práva je evidovaných na tretiu osobu ako vlastníka, konkrétne pozemok C - KN parcela č. 295, zastavaná plocha a nádvorie o

výmere 54 m², C - KN parcela č. 296, záhrady o výmere 126 m², C - KN parcela č. 305, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m² sú vo výlučnom vlastníctve v 1/1 R. T. (LV č. XXXX), ďalej pozemok

C - KN parcela č. 302, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 169 m² je v podielovom spoluvlastníctve R. T. v rozsahu 1/3 a R. T. s manželkou K. T. v rozsahu 2/3 (LV č. XXX), ďalej pozemky C - KN parcela č. 303, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 71 m², C - KN parcela č. 298, záhrady o výmere 204 m² sú vo výlučnom vlastníctve R. T. a manželky K. T. (LV č. XXXX).

Najvyšší súd sa stotožňuje s právnym názorom krajského súdu a správneho orgánu, že neboli splnené podmienky na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Z aktuálneho stavu v katastri nehnuteľností (z Listov vlastníctva) ku dňu návrhu na vklad vlastníckeho práva vyplývalo, že daryne neboli spoluvlastníkmi časti pozemkov, ktoré previedli na navrhovateľa v zmysle darovacej zmluvy z 15.12.2010. Základným predpokladom prevodu vlastníckeho práva je uplatnenie zásady známej už v rímskom práve „nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet“ (nikto nemôže na iného previesť viac práv ako sám má).

Námietky navrhovateľa o prededení predmetných pozemkov sú pre účely zápisu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností právne bezvýznamné. Pokiaľ sa navrhovateľ domnieva, že daryne boli spoluvlastníkmi predmetných pozemkov a teda aktuálny stav v katastri podľa jeho názoru nekorešponduje s právnym stavom, jediným možným riešením je vyriešiť túto otázku súdnou cestou v konaní o určení vlastníckeho práva na všeobecnom súde podľa § 80 O.s.p.. V správnom súdnictve nie je možné riešiť otázku vlastníckeho práva.

Vzhľadom na uvedené, najvyšší súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. a neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.