

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125203606
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125203606.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcu ŠKODA - SIPOX SLOVAKIA, a.s., Červeňova 28, Bratislava, IČO: 36 317 535, zastúpeného SCHUBERT & partners, s.r.o., Vánsovej 2, Bratislava, IČO: 34 117 709, proti žalovanému TANAX TRUCKS, a.s., Červeňova 28, Bratislava, IČO: 36 392 171, o 1 050 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 60Cb/32/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Mestský súd Bratislava III nesúhlasil s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica postupom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“) postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III.

3. Mestský súd Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasil z dôvodu, že predmetom sporu je nárok žalobcu na vrátenie pôžičky, t.j. nárok zo zmluvného vzťahu upraveného Občianskym zákonníkom, pričom pri uzatváraní zmluvy zmluvné strany nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti (žalobca nemá v predmete podnikania zapísanú činnosť poskytovanie pôžičiek alebo úverov) a sám žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu označil, že si neuplatňuje obchodnoprávny nárok.

4. Predkladajúci súd podporne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.1.2025, ktoré bolo podľa predkladajúceho súdu vydané v skutkovo obdobnej situácii, pričom konajúcemu súdu nie je známe žiadne iné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorom by sa posudzovala otázka príslušnosti súdov na spory vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke, ak k poskytnutiu pôžičky nedošlo v rámci podnikateľskej činnosti žalobcu.

5. Podľa názoru predkladajúceho súdu v danej veci nie je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP, a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie daného sporu je Mestský súd Bratislava IV.

6. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

7. Podľa § 14 ods. 3 veta prvá zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

8. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

9. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Konanie o predmetnom peňažnom nároku bolo začaté dňom doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica a po splnení podmienok podľa § 14 ods. 3 zák. o UK tento spor pokračuje na príslušnom súde podľa CSP v dôsledku podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v čase začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP) [m. m. 5Ndob/3/2023].

13. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu odôvodňoval svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy titulom zmluvy o pôžičke - finančnej výpomoci, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky v žalovanej výške (bezhotovostným prevodom na účet) a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi pôžičku najneskôr do 31.12.2018. Následne dodatkami č. 1, 2 a 3 dochádzalo k zmene splatnosti pôžičky, pričom dodatkom č. 3 bola splatnosť dohodnutá na 31.12.2021. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti D zároveň vyplynulo, že žalobca označil, že návrhom si neuplatňuje obchodnoprávny nárok.

14. Najvyšší súd konštatuje, že otázku, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Subjektmi zmluvného vzťahu sú právnické osoby, pričom možno mať za to, že predmetný zmluvný

vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti (nakladanie s majetkom spoločnosti bez ohľadu na predmet činnosti zapísaný v obchodnom registri), teda v zmysle § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej aj ObZ alebo Obchodný zákonník) ide o relatívny obchodný záväzkový vzťah podriadený režimu Obchodného zákonníka. Skutočnosť, že žalobca nemá v predmete podnikania „poskytovanie pôžičiek“ neznamena, že sa táto činnosť netýka jeho podnikateľskej činnosti. Rozhodujúcou skutočnosťou v súvislosti s podnikateľskou činnosťou je to, ako sa účel vzniku záväzku javí pri objektívnom posúdení. Nie je zrejmé, ako by bolo možné poskytnutie peňažných prostriedkov z účtu obchodnej spoločnosti inej obchodnej spoločnosti posúdiť ako občianskoprávny vzťah. Na posúdenie daného vzťahu ako vzťahu obchodnoprávneho nemá vplyv skutočnosť, že sa na predmetný vzťah budú prípadne aplikovať aj normy občianskeho práva, čo však neznamena, že tieto vzťahy strácajú režim obchodnoprávneho vzťahu. S poukazom na uvedené možno podľa názoru najvyššieho súdu pre účely určenia kauzálne príslušného súdu považovať predmetný spor za spor obchodnoprávny. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že toto posúdenie nie je záväzné a určujúce pre konečné právne posúdenie sporu po vykonaní dokazovania vo veci samej.

15. Najvyšší súd ďalej uvádza, že pozornosti predkladajúceho súdu zrejme uniklo, že uznesenie sp. zn. 1Ndob/39/2024, na ktoré poukazuje, nie je možné podporne použiť v danom prípade, keďže v danej veci išlo o zmluvný vzťah medzi občianskym združením a obchodnou spoločnosťou, t.j. vzťah medzi nepodnikateľským a podnikateľským subjektom, teda sa nejednalo o zmluvný vzťah medzi dvomi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka).

16. Najvyšší súd len záverom uvádza, že v súlade s ustanovením § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka treba za obchodnoprávne vzťahy považovať aj také právne vzťahy, ktoré nemajú typovú právnu úpravu v Obchodnom zákonníku, ale sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku alebo v iných predpisoch občianskeho práva, ak ide o vzťahy medzi podnikateľmi, pri ktorých vzniku je zrejmé, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti (a aj vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti).

17. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný a kauzálne príslušným na konanie v tejto veci je Mestský súd Bratislava III (§ 22 písm. a) CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.