

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J.**, bývajúceho v L., proti žalovanému **P. H.**, bývajúcemu v L., **o zaplatenie 4 100,-- Sk a vydanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 7 C 320/01, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. októbra 2003 sp.zn. 17 Co 300/02 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica z 11. apríla 2002 č.k. 7 C 320/01-91, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o vydanie pozemku a o zaplatenie náhrady za jeho užívanie a náhradu škody za odstránené porasty. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. V dovolaní uviedol, že odvolací súd nezistil riadne skutkový stav veci a vec aj nesprávne právne posúdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 1 veta prvá O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 9. decembra 2003 (8. decembra 2003 bol doručený zástupcovi žalovaného a 9. decembra 2003 bol doručený zástupcovi žalobcu). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 9. januára 2004 (piatok), ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom právoplatnosti. Zo spisu ďalej vyplýva, že žalobca podal dovolanie osobne na Okresnom súde Považská Bystrica dňa 19. marca 2008, teda zjavne oneskorene. Aj v prípade, ak by za dovolanie malo byť považované žalobcom označené podanie zo 14.2.2007, doručené súdu prvého stupňa 21. júna 2007, resp. už jeho v poradí prvé (v spise založené) podanie z 19. marca 2005, doručené prvostupňovému súdu 30.3.2005, je zrejmé, že v oboch prípadoch išlo o podania urobené po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty, teda oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2008**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**

**predseda senátu**