

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V.**, zastúpeného JUDr. I., proti žalovanému **Ing. J.**, zastúpenému JUDr. J., o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 34 Cb 25/99–484 zo dňa 1. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 32 Cb 25/99–484 zo dňa 1. marca 2007 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom vylúčil Ing. J. ako spoločníka z obchodnej spoločnosti V.. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 46 885 Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalovaný svojimi podnetmi na vykonanie opakovaných previerok daňovými orgánmi, listami bankovým inštitúciám narušil žalobcovi dobré meno. Pre nedostatok finančných prostriedkov súvisiacich s neposkytnutím prevádzkového úveru T., v mesiaci december 1999 sa spoločnosť zbytočne dostala do čiastočnej platobnej neschopnosti. Podávaním žalôb na neplatnosť uznesení valných zhromaždení žalovaný nepriamo spôsobil náklady vynaložením času štatutárnych zástupcov na prípravu podkladov k týmto súdnym konaniam. Svojským výkladom využívania práv spoločníka obchodnej spoločnosti vstupoval do práv ostatných spoločníkov spoločnosti. I napriek upozorneniu na zdržanie sa takéhoto konania žalovaný nevyužíval svoje práva na zasadnutiach valného zhromaždenia a porušil ustanovenia čl. 14 ods. 2 písm. b/ spoločenskej

zmluvy, čím vzniklo žalobcovi právo na podanie žaloby o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti. Súd preto žalobe vyhovel.

Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie.

Podaním zo dňa 7. januára 2008 vzal žalobca žalobu späť s poukazom na skutočnosť, že žalovaný na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 29. októbra 2007 previedol účinne svoj obchodný podiel na tretiu osobu, v dôsledku čoho už nie je spoločníkom žalobcu. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 15. januára 2008 so späťvzatím žaloby súhlasil.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V súlade s citovaným ustanovením preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Trovy konania neboli priznané žiadnemu z účastníkov (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 17. januára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu