

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/14/2014
Identifikačné číslo spisu:	4613201379
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4613201379.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H., bytom T. proti žalovanému: Okresný úrad v Nitre, so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 69, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 18. apríla 2001 č. 2001/03711-002, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 16. júla 2013 č.k. 15S/22/2013-32, v znení opravného uznesenia zo 16. septembra 2013, č.k.15S/22/2013-40, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. júla 2013, č.k. 15S/22/2013-32, v znení opravného uznesenia zo dňa 16. septembra 2013, č.k. 15S/22/2013-40 p o t v r d z u j e .

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením zo 16. júla 2013, č.k. 15S/22/2013-32, v znení opravného uznesenia zo 16. septembra 2013, č.k.15S/22/2013-40, podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu v Nitre, odbor životného prostredia z 18. apríla 2001 č. 2001/03711-002, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu v Topoľčanoch, odbor životného prostredia č. ŽP/Výst. 2000/01893-Hd z 19. februára 2001, ktorým bolo žalobcovi nariadené odstránenie stavby "Rámová pila" na pozemku parc. č. 653/1, 655/2, 657/2 v katastrálnom území T..

Krajský súd zistil, že rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť 26. apríla 2001 a žalobca podal žalobu osobne na súde až 19. februára 2013, po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty pre podanie žaloby podľa § 250b ods. 1 OSP, z ktorých dôvodov dospel k záveru, že žalobca podal žalobu oneskorene.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie. Namietal, že rozhodnutie žalovaného je zmätočné, lebo podľa zápisu v katastri nehnuteľností vlastníkom nehnuteľností bol jeho

otec H. s manželkou a stíhaný je on. Má za to, že preskúmané rozhodnutie žalovaného nie je vykonateľné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Z dikcie ustanovenia § 250b ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že počítanie zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby sa musí skúmať od právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Odvolací súd zhodne ako krajský súd mal preukázané, že súčasťou administratívneho spisu žalovaného bol originál preskúmaného rozhodnutia z 18. apríla 2001, č. 2001/03711-002, ktoré vydal v tom čase príslušný Krajský úrad v Nitre, odbor životného prostredia, ku ktorému je pripevnená doručenka o doručení doporučene podanej listovej zásielke určenej do vlastných rúk adresátovi - žalobcovi, podľa ktorej žalobca túto zásielku prevzal 25. apríla 2001. Doložka právoplatnosti potvrdzuje, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2001.

Odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako krajský súd, že ak žalobca podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného z 18. apríla 2001, č. 2001/03711-002 podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku osobne na súde dňa 19. februára 2013, tak žalobu podal nepochybne oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty podľa § 250b ods. 1 OSP.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení pokiaľ krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP konanie v danej veci zastavil, rozhodol vo veci vecne a právne správne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods.3, veta druhá v spojení s § 246c ods.1 a s § 219 ods.1,2 OSP potvrdil.

Neúspešnému navrhovateľovi odvolací súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal v zmysle § 250k ods.1 v spojení s § 246c ods.1 a s § 224 ods.1 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.