

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. B.**, bytom P., proti žalovanému: **Trnavská univerzita v Trnave**, so sídlom Hornopotočná č. 23, Trnava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. P-138/2008/ped.odd. zo dňa 04.04.2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-72 zo dňa 05.10.2009 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-72 zo dňa 05. októbra 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-33 zo dňa 16.10.2008 v časti, ktorým súd žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu so spätnou účinnosťou, pretože zanikli dôvody na oslobodenie od súdnych poplatkov. Na pojednávaní dňa 03.09.2009 žalobca uviedol, že po ukončení denného štúdia a nadobudnutí vysokoškolského vzdelania na Trnavskej univerzite, Právnickej fakulte je zamestnaný v advokátskej kancelárii P. & P.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, pretože nesúhlasí s tým, že krajský súd rozhodol o odňatí oslobodenia od súdnych poplatkov so spätnou účinnosťou.

Podľa názoru žalobcu, za existencie jeho aktuálnych majetkových pomerov je daný dôvod preto, aby bolo jeho oslobodenie od súdneho poplatku zrušené, avšak s účinnosťou do budúcnosti (t.j. po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o odňatí oslobodenia), nie so spätnými účinkami. Odňatie oslobodenia so spätnými účinkami by prichádzalo podľa názoru žalobcu v zmysle § 138 ods. 2 O.s.p. do úvahy len ak by sa ukázalo, že už v čase oslobodenia dôvody pre oslobodenie neexistovali, nie ak tieto dôvody odpadli neskôr.

Žalobca zastáva názor, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, keď rozhodol o odňatí oslobodenia so spätnými účinkami.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-72 zo dňa 05.10.2009 zmenil tak, že uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-33 zo dňa 16.10.2008 v časti, v ktorej súd priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu zruší.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil, pretože súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil.

Žalobca sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Trnave dňa 22.04.2008 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. P-138/2008/ped.odd. zo dňa 04.04.2008, ktorým rektor Trnavskej univerzity v Trnave nevyhovel žiadosti žalobcu o zníženie školného o polovicu na akademický rok 2007/2008.

Žalobca podaním zo dňa 28.04.2008 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 14S/41/2008-33 zo dňa 16.10.2008 ustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov Mgr. M. M. a žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

V čase vydania uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-33 zo dňa 16.10.2008 žalobca bol študentom dvoch vysokých škôl, bol zamestnaný v advokátskej kancelárii, kde jeho čistý príjem bol vo výške 215,59 € (6 495,-- Sk) mesačne a mal dlhy vo výške 1526,92 € (46 000,-- Sk) použité na úhradu školného a náklady štúdia.

V odvolaní zo dňa 24.11.2009 proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-72 zo dňa 05.10.2009 žalobca uviedol, že v súčasnosti neštuduje žiadnu vysokú školu v magisterskom stupni štúdia (je len študentom doktorandského štúdia), je zamestnaný ako advokátsky koncipient na ustanovený týždenný pracovný čas v advokátskej kancelárii v Bratislave, kde má od 01.09.2009 základný mesačný príjem vo výške 650 € a dlhy, ktoré mu vznikli počas štúdií u žalovaného postupne spláca. Iné príjmy nemá.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené

pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 2 O.s.p. priznané oslobodenie súd kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

Ustanovenie § 138 ods. 2 O.s.p. je potrebné v zmysle čl. 152 ods.4 Ústavy SR v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR vykladať tak, že odňať oslobodenie od súdnych poplatkov so spätnou účinnosťou je možné len k dátumu zmeny pomerov účastníka konania, ktorému bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-72 zo dňa 05.10.2009 zrušil podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. s primeraným použitím § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., pretože krajský súd žalobcovi odňal priznané oslobodenie spätne pričom neustálil dátum zmeny pomerov žalobcu.

V ďalšom konaní krajský súd ustáli, kedy v období počas priznaného oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi došlo k zmene pomerov žalobcu .

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne krajský súd v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 13. mája 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková