

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S., a.s.**, X., X. Liptovský Mikuláš, IČO: X., zastúpeného JUDr. E. M., advokátkou, P., X. Bratislava, proti žalovanému **S., a.s.**, C., X. Bratislava, IČO: X., zastúpenému JUDr. E. V., PhD., advokátom, B., X. Bratislava, o zaplatenie 162 920 499 Sk s príslušenstvom, vedenej na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 1 Obdo V/66/2007, o námietke zaujatosti, takto

### r o z h o d o l :

Členka dovolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. A. Marková **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1 Obdo V/66/2007.

### O d ô v o d n e n i e :

Po začatí dovolacieho konania v predmetnej veci uplatnil žalovaný námietku zaujatosti voči JUDr. A. M., členke päťčlenného dovolacieho senátu Najvyššieho súdu SR, ktorý bude rozhodovať o dovolaní žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 4 Obo 347/2005 zo dňa 24. apríla 2007. Uviedol v nej, že námietku podáva z dôvodu rodinného vzťahu menovanej sudkyne s právnou zástupkyňou žalobcu JUDr. E. M..

Namietaná sudkyňa vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa necíti byť zaujatá, zástupkyňu žalobcu JUDr. E. M. nepozná a nie je s ňou v príbuzenskom vzťahu.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o námietke zaujatosti podľa § 16 ods. 1 posledná veta OSP, po preskúmaní námietky dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietanej sudkyne.

Podľa § 14 ods. 1 OSP, sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho nestrannosť. Vzťah sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený najmä na príbuzenskom, priateľskom alebo obdobnom vzťahu.

V prejednávanej veci neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by vyvolávali pochybnosť o nezáujmosti menovanej sudkyne, a tým by zakladali dôvod pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vo veci. Žalovaný založil svoju námietku na domnienke, že právna zástupkyňa žalobcu je v príbuzenskom vzťahu s JUDr. A. M., čo nie je pravdou, ide len o menovkyne.

Vzhľadom na uvedené, najvyšší súd námietku zaujatosti nepovažoval za dôvodnú, a preto návrhu na vylúčenie sudkyne nevyhovel.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislava dňa 16. júla 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: