

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/7/2022
Identifikačné číslo spisu:	4222202237
Dátum vydania rozhodnutia:	11.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4222202237.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej v spore žalobcov: 1/ C. F. E., nar. X. O. XXXX, trvale bytom V., G., 2/ D. I., nar. XX. O. XXXX, trvale bytom L. a 3/ C. L., nar. X. G. XXXX, trvale bytom R., všetci právne zastúpení JUDr. Tomášom Puskásom, advokátom, so sídlom kancelárie Jókaiho ul. 24, 945 01 Komárno, proti žalovanému: Agri-tech Bio s.r.o., so sídlom Cintorínska 133, 946 17 Brestovec, IČO: 36 669 911, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Kauzálnie príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Žalobcovia sa žalobou z 10. júna 2022, doručenou Okresnému súdu Komárno dňa 15. júna 2022, označenou ako „Žaloba na zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva“, domáhali, aby súd uložil žalovanému zdržať sa výroby a distribúcie hnojív Humin Expert, číslo certifikátu Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho v Bratislave č. 1432, a zároveň žiadali, aby im súd priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnili v zásade tým, že sú vlastníci registrovaného know-how na výrobu a distribúciu hnojív Humin Expert, ktoré aj napriek odvolanému súhlasu užíva žalovaný, čím porušuje ich vlastnícke právo.

2. Okresný súd Komárno podľa § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) 4. júla 2022 (č. l. 73 súdneho spisu) postúpil spor Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnie príslušnému súdu podľa § 25 ods. 1 písm. b/ C. s. p., a to vzhľadom na charakter sporu - spor z priemyselného vlastníctva.

3. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil (č. l. 76 súdneho spisu) a spor 1. augusta 2022 predložil podľa § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Komárno argumentujúc, že predmetom konania sú práva zodpovedajúce know-how ako formálne nechránenému nehmotnému majetku, ktoré pokrýva znalosti (informácie), ktoré sú užitočné pre ich

používateľa, nie sú všeobecne známe ani dostupné a majú zostať dôverné. Hoci je know-how výsledkom tvorivej duševnej činnosti, nepatrí medzi predmety priemyselného vlastníctva, teda v predloženej veci nejde o spor z priemyselného vlastníctva. Podľa komentára k ustanoveniu § 25 ods. 1 C. s. p. (Komentár C. H. BECK) sa medzi predmety priemyselného vlastníctva zaradujú ochranné známky, dizajny, úžitkové vzory, patenty, dodatkové ochranné osvedčenia, topografie polovodičových výrobkov, nové odrody rastlín a plemená zvierat, označenia pôvodu a zemepisné označenia výrobkov. Žalobcovia si v konaní neuplatňujú práva priemyselného vlastníctva. Súčasne Okresný súd Banská Bystrica poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2019, sp. zn. 4Ndob/14/2018, ktoré sa týkalo príslušnosti na prejednanie a rozhodnutie sporu z rovnakého predmetu (know-how), v tomto uznesení najvyšší súd konštatoval, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Komárno podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p., prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu nie je dôvodný.

5. Podľa § 25 ods. 1 C. s. p. je na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

6. Z obsahu žaloby a jej petitu vyplýva, že žalobcovia sa voči žalovanému domáhajú ochrany pred využívaním ich registrovaného odborného diela - VO VODE ROZPUSTNÁ HUMINOVÁ KYSELINA. Pre správne posúdenie kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica bolo preto nevyhnutné posúdiť, či deklarované neoprávnené užívanie registrovaného odborného diela na podnikateľské účely (výrobu a distribúciu) napĺňa atribúty sporu z priemyselného vlastníctva. Právo priemyselného vlastníctva chráni predmety priemyselného vlastníctva, ktoré sa vytvárajú tvorivou duševnou činnosťou (napr. vynálezy, technické riešenia, dizajny a pod.) alebo predmety priemyselného vlastníctva na označenie, ktoré slúžia na rozlíšenie výrobkov a služieb na trhu (napr. ochranné známky, označenie pôvodu a pod.).

7. Žalobcovia vytvorili (vyvinuli) svojou duševnou tvorivou činnosťou metódu pre výrobu hnojiva obsahujúceho vo vode rozpustnú kyselinu humínovú, ktorá metóda bola popísaná v ich odbornoliterárnom diele, ktoré bolo zaregistrované Národným úradom duševného vlastníctva Maďarska pod číslom Y1600754/3. Možno preto skonštatovať, že v predmetnom spore ide o registrovaný predmet duševného vlastníctva, ktorý bol vytvorený tvorivou duševnou činnosťou žalobcov (resp. právneho predchodcu žalobkyne 2/) na podnikateľské účely, tzn. uvedené know-how je súčasne aj priemyselným vlastníctvom žalobcov. Žalobcovia v spore deklarujú, že žalovaný aj napriek odvolanému súhlasu užíva predmet ich priemyselného vlastníctva, čím je daný osobitný charakter sporu - spor z priemyselného vlastníctva.

8. Najvyšší súd má preto za to, že nie je daný dôvod na vyhovie nesúhlasu Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu, keď Okresný súd Komárno správne postúpil spor Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu kauzálnu príslušnému na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva.

9. Najvyšší súd preto prijal záver, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu nie je dôvodný a kauzálnu príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

10. Pokiaľ ide o Okresným súdom Banská Bystrica odkazované uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2019, sp. zn. 4Ndob/14/2018, najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na osobitný charakter odkazovaného sporu - bežný obchodnoprávny spor o vydanie hodnoty neregistrovaného know-how titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to vo výške rovnajúcej sa znaleckej hodnote know-how; tam uvedené závery nie sú na prejednávany prípad aplikovateľné, keď v predmetnom spore ide o registrovaný predmet priemyselného vlastníctva.

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.