Najvyšší súd

Slovenskej republiky **5Ndob/47/2010**

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.**, spol. s r. o., H. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty J. D., advokátom so sídlom C., **o návrhu veriteľa S., a. s., C. a spol., na zvolanie schôdze veriteľov**, na odvolanie I. M. voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. augusta 2010, č. k. 4K/262/99-2838, o návrhu na vylúčenie predsedu senátu – sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. Š. a sudkýň Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. I. I. a JUDr. A. P. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. 1 Obo 149/2010, takto

r o z h o d o l :

Predseda senátu – sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. Š. a sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, JUDr. I. I. a JUDr. A. P. n i e s ú v y l ú č e n é z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Obo 149/2010.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 29. septembra 2010, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 1. októbra 2010, vzniesol konkurzný veriteľ V., a. s., M. a T., a. s., B.H. námietku zaujatosti voči sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – predsedovi senátu JUDr. J. Š., členke senátu JUDr. A. P. a členke senátu JUDr. I. I. pre ich zrejmý pomer k veci a pre ich možný pomer k účastníkom konania. Z obsahu vznesených námietok vyplýva, že konkurzní veritelia návrhy podávajú v zmysle ust. § 15a ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 14 ods. 1 a nasl. O. s. p., pričom svoju námietku odôvodnili nasledovne: 1/ veriteľ T., a. s., B.: Konkurzní veritelia v priebehu konkurzného konania 4K 262/99 viackrát iniciovali zvolenie schôdze konkurzných veriteľov za účelom výmeny ustanoveného správcu J. D.. Schôdze boli niekoľkokrát zmarené

v dôsledku vznesenej námietky zaujatosti konkurznej sudkyne zo strany konkurzných veriteľov a viackrát práve zo strany I. M.. Konkurzný i odvolací súd sa viackrát zaoberal otázkou zákonnosti zvolania schôdze konkurzných veriteľov. Namietaný senát NS SR vydal uznesenie sp. zn. 2 Obo 309/2006, ako aj uznesenie sp. zn. 2 Obo 96/2009, ktorými vyslovil názor, že správcu môže pozbaviť funkcie iba súd, ale len vtedy, ak si neplní úlohy (uznesenie NS SR sp. zn. 2 Obo 309/20056) a že schôdza s uvedeným bodom programu môže byť zvolaná, nakoľko v priebehu konkurzného konania došlo k takej podstatnej zmene v konaní SKP, ktorá odôvodňuje jeho odvolanie na schôdzi konkurzných veriteľov (uznesenie NS SR sp. zn. 2 Obo 96/2009).

Konkurzný veriteľ má zato, že namietaný senát vo vyššie uvedených uzneseniach vyslovil dve rozdielne stanoviská.

Preto vznikli u veriteľa T., a. s., B. dôvodné pochybnosti o nestrannosti namietaného senátu a to z dôvodu zrejmého pomeru k veci resp. predpokladaného pomeru k niektorým účastníkom konkurzného konania – konkurzným veriteľom.

Uplatnením námietky zaujatosti veriteľ T., a. s., B., žiada len naplnenie ústavného práva na nezávislý, nestranný a spravodlivý súd.

2.) Veriteľ V., a. s., B. podaním z 1. októbra 2010 doplnenom 25. októbra 2010 vzniesol námietku zaujatosti a z dôvodu dvoch rozhodnutí NS SR sp. zn. 2 Obo 309/2006 a 2 Obo 96/2009, v ktorých senát 2 Obo vyslovil dve rozdielne stanoviská k odvolávaniu SKP a schôdzi konkurzných veriteľov; b/ ďalej má zato, že elektronická podateľňa na NS SR nefunguje, keďže spory konkurzné i evidenčné v konkurznom konaní sp. zn. 4K 262/99 sú pridelené senátu NS SR JUDr. J. Š..

Predseda senátu – sudca NS SR JUDr. J. Š. k vznesenej námietke sa vyjadril, že vo veci nie je zaujatý a zákon také dôvody pre vylúčenie ako sú uvedené v rozsiahlych písomných podaniach sťažovateľov ani nepozná. Od zavedenia elektronického náhodného prideľovania veci sa o prideľovanie veci nestaral, a ani tento spôsob nekontroloval.

Námietky zaujatosti smerujú voči sporu konkurznému. Sudkyňa NS SR JUDr. A. P. vo svojom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že vo veci nie je zaujatá, nemá žiadny pomer k účastníkom konania, k veci a zástupcov nepozná. Keďže ide asi o piatu námietku a vo veci bolo podaných niekoľko sťažností na senát, uviedla, že nepozná ani žiadneho veriteľa.

Sudkyňa NS SR JUDr. I. I. v písomnom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že sa vo veci necíti byť zaujatá, účastníkov, ani ich právnych zástupcov osobne nepozná a nemá k veci žiadny pomer.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ust. § 16 O. s. p. vec preskúmal a po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že námietka zaujatosti na predsedu senátu – sudcu NS SR JUDr. J. Š. a na sudkyne NS SR JUDr. I. I. a JUDr. A. P., je nedôvodná.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívne rozhodovanie mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Zdôvodnenie námietky konkurzných veriteľov, ktorý namietajú rozhodnutia senátu 1 Obo, nie je dôvodom na vylúčenie sudcov NS SR JUDr. J. Š., JUDr. I. I. a JUDr. A. P. z rozhodovania a prejednania veci vedenej na NS SR pod sp. zn. 1 Obo 149/2010, keďže sa týka obsahu rozhodnutia v iných veciach. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie odňať vec svojmu zákonnému sudcovi. Preto možno vylúčiť sudcu z prejednania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť vec v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Teda za takýto dôvod nemožno považovať rozhodovanie v iných veciach

Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež konštatoval, že elektronická podateľňa NS SR sa riadne používa, konkurzný veriteľ V., a.s., B. bez akéhokoľvek dôkazu vyslovil tvrdenie o opaku, t. j. že zamestnanci NS SR elektronickú podateľňu vôbec nepoužívajú. Sudcovia NS SR nemajú možnosť zasahovať do systému náhodného výberu zákonného sudcu. Veriteľ V., a. s., B. bez relevantných dôkazov prezentuje tvrdenie o nefungovaní elektronickej podateľni, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky nepredložil žiaden dôkaz, že práve namietaní sudcovia zasahujú resp. si prideľujú veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiaden dôvod pre dôvodný vznik obavy u konkurzných veriteľov T., a. s., B. a V., a. s., B. o javení sa namietaných sudcov ako nie nestranných sudcov a ani nevzhliadol žiaden dôvod pre ich vylúčenie podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností sa nemohol stotožniť s názorom veriteľov, že nevylúčením sudcov NS SR JUDr. J. Š., JUDr. I. I. a JUDr. A. P., bude porušená ustavoprávna požiadavka o nestrannosti sudcov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietky zaujatosti sú nedôvodné, a preto mu nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofaniková