

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. K.**, bývajúci v N., proti žalovanému: **Ing. R. F. A. A.** so sídlom podnikania v N., IČO: X., o **zaplatenie 6 638,78 eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 7 C 83/2004, o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Krajského súdu v Nitre Krajskému súdu v Bratislave **n e v y h o v u j e.**

O d ô v o d n e n i e

Žalobca podal dňa 1. júna 2009 osobne na súde návrh na prikázanie veci Krajského súdu v Nitre Krajskému súdu v Bratislave. Uviedol, že tak robí z dôvodu, že na Krajskom súde v Nitre sa vedie nečistá hra, robia obštrukcie, šikanujú ho, negujú relevantné listinné dôkazy, vykonávajú nezmyselné praktiky a pod. Z týchto dôvodov navrhol, aby vec bola delegovaná Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti. Podľa žalobcu prikázanie veci inému odvolaciemu súdu umožní hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie zistenie skutkového stavu veci.

Žalovaný s návrhom žalobcu na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave nesúhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že prejednanie veci pred Krajským súdom v Bratislave by bolo hospodárnejšie a rýchlejšie. Okolnosti, ktoré by umožňovali hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci pred Krajským súdom v Bratislave než pred Krajským súdom v Nitre, naostatok netvrdí ani žalobca v svojom návrhu. Žalobca sa mylne domnieva, že takouto okolnosťou je postup Krajského súdu v Nitre v konaní o prejednávane veci, ktorý podľa neho nie je korektný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2009

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková