

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. D. A.** narodená X., bytom P. D. č. X., zastúpená Alojzom Naništom, advokátom so sídlom Prešov, Sládkovičova č. 8, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, Bratislava**, Ul. 29. augusta 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. augusta 2011, č.k. 3Sd/45/2011-29, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 16. augusta 2011, č.k. 3Sd/45/2011-29 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 16. augusta 2011, č.k. 3Sd/45/2011-29, podľa § 250q ods. 2 vety prvej OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 1.februára 2011 číslo X. X.. Týmto rozhodnutím podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľke sumu invalidného dôchodku od 23. októbra 2009 na 252,30 eur mesačne, od 1. januára 2010 na sumu 260,00 € mesačne a od 1. januára 2011 na sumu 264,70 € mesačne s odôvodnením, že od 23. októbra 2009 miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť v zmysle lekárskej správy z 18. januára 2011 je 55 %.

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky posudzovala posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Košiciach, ktorá v lekárskom posudku z 12. mája 2011 sa náležite a presvedčivo vysporiadala s príčinou poruchy močenia a dospela k záveru, že zákroky na chrbtici nie sú príčinou tejto poruchy. Navrhovateľka nepredložila iné lekárske nálezy, ktoré by vyvrátili záver o vzniku sfinkterových porúch pred operáciou chrbtice. Rozhodnutie odporkyne preto podľa jeho názoru zodpovedá zákonu.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol s poukazom na ustanovenie § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že odporkyňa napriek právneho názoru, ktorý vyslovil súd prvého stupňa v rozsudku zo 14. septembra 2010, č.k. 3Sd/49/2010-19, nevykonala lekárske vyšetrenia a preto konanie trpí vadou, ktorá má vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia. Posudkový lekár mal určiť, ktoré vyšetrovacie úkony je potrebné u navrhovateľky vykonať, aby bola odstránená pochybnosť o príčine úniku moču a stolice. Uviedla, že bola 7 dní hospitalizovaná na neurologickom oddelení a zo správy neurológa z 15. decembra 2010 vyplýva, že sa jedná o "inkontinenciu uriane II. st. R 322".

Z lekárskej správy posudkovej lekárky však nie je zrejmé, či vôbec a ako hodnotila uvedené vyšetrenie. Posudková lekárka 19. apríla 2011 vykonala s navrhovateľkou len pohovor, pričom zrejme pri podávaní správy vychádzala z vyšetrení odborných lekárov realizovaných v roku 2010 resp. ešte skôr. Žiadala, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne žiadala náhradu trov odvolacieho konania za právne zastupovanie.

Odporkyňa žiadala rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili na účely súdneho konania za osobnej účasti navrhovateľa vecne príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a 5 zákona o sociálnom poistení, ktorí vyhotovili logické a jednoznačné posudky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky treba vyhovieť.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie

zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie (§ 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení).

Zo spisu vyplýva, že Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 14. septembra 2010, č.k. 3Sd/49/2010-19, zrušil prvé rozhodnutie odporkyne z 28. apríla 2010 číslo X. X. a vec jej podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Navrhovateľka bola následne hospitalizovaná na oddelení neurológie Fakultnej nemocnice s poliklinikou v P. od 2. decembra 2010 do 8. decembra 2010 a ako dôkaz o svojom zdravotnom stave predložila odporkyňi prepúšťaciu správu z 8. decembra 2010.

V lekárskej správe MUDr. V., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov z 18. januára 2011 ako podklad pre hodnotenie zdravotného stavu navrhovateľky je uvedená okrem iných nálezov odborných lekárov aj prepúšťacia správa z hospitalizácie navrhovateľky na oddelení neurológie z 8. decembra 2010. Z nej posudková lekárka v lekárskom posudku citovala len zistený objektívny nález a EMG vyšetrenie bez uvedených diagnóz. Jednou z diagnóz v prepúšťacej správe je syndróm kaudy (kauda equinae).

V tomto lekárskom posudku sa posudková lekárka opätovne nevysporiadala so záväzným pokynom, vyplývajúcim z rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 14. septembra 2010, č.k. 3Sd/49/2010-19, podľa ktorého bolo potrebné nepochybne vyhodnotiť charakter inkontinencie moču a stolice a ustáliť, či má súvislosť s rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky, choroby podporného a pohybového aparátu (kapitola XV, oddiel E, položka 4, Prílohy 4 zákona o sociálnom poistení) alebo či ide o iné samostatné zdravotné postihnutie.

Vzhľadom na skutočnosť, že lekárska správa z 18. januára 2011 bola podkladom pre rozhodnutie odporkyne, ktoré je predmetom preskúmania v súdnom konaní, Krajský súd v Prešove bol povinný v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne

podľa piatej časti tretej hlavy OSP zistiť, či postup odporkyne pri vydaní rozhodnutia je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Z obsahu lekárskej správy MUDr. G. posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Košiciach z 12. mája 2011 vydané po podaní opravného prostriedku vyplýva, že posudková lekárka tiež nevyhodnotila nález a diagnózu uvedené v prepúšťacej správe oddelenia neurológie Fakultnej nemocnice a poliklinikou v P. z 8. decembra 2010. Jej záver o tom, že "zákroky na chrbtici nie sú príčinou porúch močenia u posudzovanej" vychádzajú zo špeciálneho vyšetrenia navrhovateľky z novembra 2009 a z nálezu urológa z marca 2010.

Treba súhlasiť s námietkou navrhovateľky, že lekárske posudky sa nevysporiadali s diagnostickými závermi, obsiahnutými v prepúšťacej správe z 8. decembra 2010 a ich vplyvom na rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky.

V dôsledku skutočnosti, že krajský súd ponechal bez povšimnutia neúplnosť lekárskeho správ posudkových lekárov sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Prešove z 18. januára 2011 ako aj Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Prešove z 12. mája 2011 jeho právny záver o zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 1. februára 2011 je predčasný.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa opäť preskúma zákonnosť rozhodnutia odporkyne s doplnením lekárskej správy o vyhodnotenie diagnostických záverov z prepúšťacej správy oddelenia neurológie z 8. decembra 2010 vo vzťahu k úlohe uloženej v predchádzajúcom rozsudku krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v Prešove zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ OSP).

Krajský súd v Prešove v novom rozhodnutí vo veci súčasne rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová